

[Wilhelm]

den til omstændighederne i øvrigt – ikke til personen, hvilket er helt klart målrettet mod politiske manifestationer. Så kan man lide dem eller ej, men dette er klart målrettet mod faglige aktioner, mod boligaktioner og den slags ting. Det kommer også til at virke som en reel straf, eftersom man sætter folk i fængsel alene på grundlag af politiets udsagn, uden at deres sag er prøvet ved domstolene – og med helt anderledes lave sigtelsekriterier, end man har i den nugældende retsplejelov.

#### Hagen Hagensen (KF):

Jeg finder, at det vil være forkert at gå ind i en drøftelse i dag af alle de forhold, der nys er blevet nævnt: uskadelliggørelsesarrest, retshåndhævelsesarrest osv. Det blev nys sagt af hr. Wilhelm, at det var en anticiperet straf. Jeg finder, det ville være en anticiperet førstebehandling af det lovforslag, som måtte komme fra regeringen i løbet af kort tid, om man fortsatte debatten herom.

Jeg skal meddele, at det konservative folkeparti, venstre, CD og kristeligt folkeparti ikke kan stemme for den af hr. Knud Lind foreslåede dagsorden, men at vi i stedet for vil fremsætte følgende:

#### *Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget fastslår, at politiet også i fremtiden skal have effektive muligheder for at forebygge og bekæmpe ulovligheder, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

#### Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har en enkelt bemærkning til hr. Wilhelm, selv om vi får lejlighed til at drøfte spørgsmålet om varetægtsfængsling senere. Det er selvfølgelig glædeligt, at hr. Wilhelm lytter meget til den juridiske sagkundskab – rigsadvokatens repræsentanter og andre. Det håber jeg hr. Wilhelm vil blive ved med at gøre – også i forbindelse med andre sager.

Jeg forstår, at hr. Wilhelm er modstander af begge bestemmelser, men burde hr. Wilhelm ikke have fremhævet, at den uskadellig-

gørelsesarrestbestemmelse, som hr. Wilhelm vendte sig mest imod – sådan måtte jeg forstå det – har man ikke taget afstand fra den pågældende sagkundskab, der er repræsenteret i dette udvalg. Afstanden er taget fra retshåndhævelsesbestemmelsen.

Jeg forstår ikke helt hr. Bernhard Baunsgaards bemærkning om, at man ikke i en demokratisk stat kan fremsætte et sådant forslag. Jeg tør selvfølgelig ikke vurdere retsfølelsen hos hovedparten af landets befolkning fuldt ud, men jeg er overbevist om i forbindelse med det eksempel, jeg nævnte, at mange finder det forkert, at den, der har gjort sig skyldig i vold, der medfører, at offeret ligger på hospitalet, ikke kan blive varetægtsfængslet. Det er jo situationen. Det er derfor, at mange – og med rette, mener jeg – har vendt sig herimod. Det har ikke noget at gøre med principper om varetægtsfængsling, for varetægtsfængsling har vi over for mange andre arter af forbrydelser, der ikke nær så hårdt rammer et offer, som dette gør.

(Kort bemærkning).

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg må først rette: jeg sagde ikke, at et sådant forslag ikke kunne fremsættes i en demokratisk stat. Jeg sagde, at jeg forstod ikke, at en minister i en demokratisk regering kunne komme med det. Det er det, jeg ikke forstår.

Jeg tror, det er godt, om vi får en god og grundig diskussion om varetægtsfængsling. Varetægtsfængsling bør defineres meget klart. Hvornår har vi brug for den? Vi har brug for den, hvis vi kan frygte, at den, som er grebet i en eller anden forbrydelse, vil gå ud og gentage den. Vi har brug for den, når der foreligger en meget begrundet mistanke, men vi mangler de sidste beviser. Vi har ikke brug for den i de tilfælde, hvor det er uomtvisteligt, hvem der har begået forbrydelsen, for så er vi inde i situationen, hvor man ønsker fra magthavernes og regeringens side at straffe på forhånd, før domstolene har talt. Det bør ikke accepteres i en demokratisk stat, og der bør ikke fremsættes et sådant forslag af en minister i en demokratisk regering. Vi venter med at fængsle folk og holde dem indespærrede, indtil domstolene har talt, så vidt det overhovedet er muligt. Vi kommer jo ikke væk fra, at vores varetægtsfængslings-