

[Knud Lind]

siger, og som jeg igen og igen er stødt på – og det er derfor, at jeg borer i denne sag med, at man ligesom vil sætte både atomkraftværker og boligproblemer op som undskyldning for vold og hærværk – er, at de ønsker et andet samfund på nogle andre præmisser. Det er en revolution. Det har intet med boligproblemer at gøre, og det er det, vi skal have slået fast ved denne debat.

Ole Espersen (S):

Jeg kan sige, at vi kan stemme for den dagsorden, som er stillet af hr. Hagen Hagensen m.fl. Det gør vi, idet vi understreger, at politiet også skal have effektive muligheder for at forebygge ulovligheder. Vi lægger megen vægt på det forebyggende arbejde, og når jeg i mit første indlæg nævnte andre sektorer inden for det offentlige, hvor jeg synes at regeringen beklageligvis skærer overordentlig meget ned, samtidig med at man ønsker at forøge politiets styrke, mener jeg ikke, at man kan afvise en sådan bemærkning med at sige, at det er ikke det, der er til debat i dag. Vi ser kriminalitetsforebyggelse som noget, der skal arbejdes på i mange sektorer og ikke alene inden for politiet, måske nok så meget inden for andre sektorer. Det er klart, at når der kommer en ansøgning om forøgelse af politistyrken så meget, som der her ser ud til at være tale om, vil vi, som jeg sagde, i princippet være positive, men vi vil kun være det, hvis man ikke samtidig skærer ned på områder, hvor kriminalitetsforebyggelsen måske ville være mindst lige så vigtig.

Vi kan ikke stemme for den af fremskridtspartiet stillede dagsorden. Det kan vi ikke alene af den grund, at den, så vidt jeg har forstået hr. Knud Linds udredning, er forkert udformet, men også fordi den foregriber en debat, vi skal have senere, en debat, hvor jeg har på fornemmelsen, at de forslag, som ministeren i dag har nævnt han formentlig kommer med, vil blive genstand for megen diskussion bl.a. af de grunde, som har været nævnt af nogle af ordførerne i dag.

Hr. Lawaetz følte sig, skal vi sige noget pikeret over mit ordvalg, da jeg sagde, at fremskridtspartiet efter min opfattelse havde været omgivet af en atmosfære af ulovligheder. Det kan jeg egentlig godt forstå at hr. Lawaetz gør, og jeg ville normalt heller ikke

have sagt den slags ting, for selvfølgelig er det et ganske stærkt ordvalg.

Imidlertid er det klart, at fremskridtspartiet provokerer andre til at give udtryk for det, som jeg sagde, fordi når fremskridtspartiet stiller sig op som den store vogter af lov og lovlighed i dette samfund og vi samtidig må konstatere, at det er et parti, der politisk set – jeg tænker ikke på en spiritusbilist eller lignende – har været præget af overtrædelser af straffeloven, mener jeg, at man må forvente, at andre partier reagerer. Jeg ville egentlig gerne komme med både 2 og 3 eksempler på disse ulovligheder, men da jeg ikke synes, det er rimeligt og nødvendigt mere at sparke til noget, som, skal vi sige har problemer nok i forvejen, gjorde jeg det ikke, men jeg skal da gerne gøre det, hvis hr. Lawaetz ønsker det.

Mig bekendt er der ikke noget område, hvor formanden for Dansk Politiforbund, hr. Bay Jensen – således som hr. Lawaetz nævnte det – er fremkommet med tal, som vi er uenige i. Vi er enige i den statistik, der var lagt frem. Vi er ikke gået meget op i BZernes optræden, for vi mener ikke, at vi her fra folketingets talerstol taler til BZerne eller kan opnå ret meget ved at gøre det. Her taler vi om den måde, hvorpå lovgivningsmagten skal reagere i forhold til det, der er sket. Det er grunden til, at vi ikke ønsker at gå ind i den detaljerede gennemgang af, hvad der er sket på Nørrebro, den detaljerede gennemgang, som hr. Knud Lind nu efterhånden for sjette gang er kommet med her i folketinget.

Formanden:

Det var faktisk min agt, at vi skulle have ordførerne, men jeg forstår, at det er nødvendigt med en kort bemærkning til hr. Knud Lind.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg tager ordet, fordi hr. Ole Espersen fortsætter med sin fremturen. Jeg mener ikke, at mit indlæg gav anledning til den, om jeg så må sige nærmest infame måde, som hr. Ole Espersen kører frem på. Jeg vil godt spørge hr. Ole Espersen, hvad det er. Om min person har jeg forklaret, at det er rigtigt, at jeg er nødsaget til at være i den atmosfære, hr. Ole Espersen, men jeg kan forstå, det ikke er lige netop det, der tænkes på. Vi vil