

[Wilhelm]

Vi synes, det er nogle udmærkede formuleringer, de radikale har fundet, når det drejer sig om forsvarerens mulighed for at være til stede, når det drejer sig om kriminalforsorgens forpligtelse til at ophæve isolationen, når det er besluttet, og når det drejer sig om modregning osv.

Når vi kommer til selve isolationskriterierne og isolationsformerne, må jeg måske først sige noget, som muligvis vil overraske de fleste, der jo har en ret unuanceret opfattelse af, hvad det er, vi mener om disse ting. Hvis vi først har virkelig begrundet mistanke om alvorlige lovovertrædelser og derfor griber til et sådant voldsomt indgreb som varetægtsfængsling, kan jeg ikke se rettere, end at der også i mange tilfælde vil være god grund til delvis isolation. Jeg synes egentlig, at de radikale går for vidt på det punkt; jeg forstår sådan set ikke, hvorfor man vil begrænse mulighederne for delvis isolation til 4 uger.

Den måde, vi nuanceret ser på disse ting på, er, at politiet og samfundet i sådanne alvorlige sager – vi kan diskutere, om varetægtskriterierne er stramme nok osv., men hvis de var det – ikke så sjældent har god ret til at sige, at den pågældende skal isoleres fra de og de bestemte mennesker, som er medindsatte, så de ikke kan aftale vidneforklaringer osv., altså det, der hedder delvis isolation.

Derfor synes jeg egentlig, at de radikale går for vidt i deres forslag til § 770 a, stk. 1, hvor man vil begrænse den delvise isolation til 4 uger. Men jeg er da interesseret i at høre den radikale begrundelse for det, for den anser vi ikke for alvorlig, hverken retssikkerhedsmæssigt eller helbredsmæssigt.

Derimod, når vi kommer til den fuldstændige isolation, som det hedder i strafferetsplejeudvalgets sprogbrug, og som vi andre plejer at kalde totalisolationen, mener jeg, at man må fastholde det princip, at vi kan ikke tillade os at anvende midler, som er risikable for folks helbred, på disse mennesker, som er principielt uskyldige, fordi deres sag ikke er prøvet. Vi kan heller ikke tillade os – hvad de radikale besynderligt nok slet ikke nævner i deres begrundelser og deres bemærkninger – at anvende midler, som er en trussel mod retssikkerheden, for det er den anden side af det. Det er jo ikke kun helbredsspørgsmål, men også, at det er en trussel mod retssikkerheden, som vi ofte og i vores eget forslag har

citeret den nuværende justitsminister, daværende menigt folketingsmedlem og praktiserende advokat, hr. Ninn-Hansen for, at isolationsfængsling kan fremkalde falske tilståelser og bliver brugt som handelsvare mellem anklagemyndigheden og forsvarer.

Denne trussel mod retssikkerheden, som ligger i den fuldstændige isolation, og de skadevirkninger, som givetvis eksisterer, vel vidende, at folk er forskellige – nogle kan tåle meget, og nogle kan tåle meget lidt af denne art indgreb – er for mig at se tilstrækkelig grund til, at vi ikke kan forsvare en selv så forholdsvis kortvarig fuldstændig isolation, som de radikale skriver her i deres stk. 2. Jeg forstår også på de radikale, at den ville de helst afskaffe, men de mener, at det er urealistisk. Jeg mener ikke, det er urealistisk, hvis vi fortsat fastholder det synspunkt, at den fuldstændige isolation er fuldstændig uacceptabel, og da det kun skyldes, hvad vi plejer at kalde bekvemmelighedsgrunde, altså rent praktiske forhold omkring kriminalforsorgens bygninger osv., må man sørge for at få rettet de forhold, så det kun er nødvendigt med den delvise isolation.

For at vise, hvor nuanceret vi faktisk er på disse punkter, vil jeg endnu en gang sige, at jeg ser ikke det store behov for at tidsbegrænse den delvise isolation. Det afgørende må være, at indsatte har krav på fællesskab, men ikke nødvendigvis fællesskab med hvem som helst, de måtte vælge og aftale vidneforklaringer med. Jeg ser altså ikke den store grund til at tidsbegrænse den delvise isolation til fire uger, medlemmerne hr. Bernhard Baunsgaard kan overbevise mig om noget andet. Jeg synes, man går for vidt i dette forslag. Til gengæld synes jeg, man skal holde fast i det principielle: vi vil ikke tolerere fuldstændig isolation.

Inge Krogh (KrF):

I dette lovforslag bliver der rørt ved mange ting, der er meget aktuelle; også i dagspressen møder man det ustandselig, og det er så aktuelt, at justitsministeren vil fremsætte et forslag på dette område om nogle dage. Der vil dette lovforslag være en udmærket ting at lade indgå i debatten.

Bernhard Baunsgaard (RV):