

[Inger Harms]

personlig finder det fuldstændig urimeligt, at salæret ikke udgør et bestemt beløb: Spørgsmålet er, om man ikke bør afskaffe denne procentvise aflønning af advokater og eventuelle andre. Vi mener selvfølgelig, at en advokat skal have sit arbejde betalt i forhold til, hvor meget tid han lægger i det. Det kan ikke være meningen, at en bomasse eller en aktivmasse skal være bestemmende for, hvor meget der tjenes på den forretning. Man kan prøve at forestille sig en blikkenslager, der kommer ud for at reparere et rør i mit badeværelse. Han får sine arbejdstimer og dertil kørslen betalt. Det ville være helt absurd, om badeværelsets værdi skulle være bestemmende for, hvor meget han skulle have i betaling.

**Lawaetz (FP):**

De faldne udtalelser fra ordførerne viser klart, at det er et væsentligt problem, hr. Barsøe-Carnfeldt her har taget op.

Der er ikke noget særlig beroligende i, at Advokatrådet selv har fastsat taksterne hidtil. Det svarer vel til, at Danmarks Lærerforening selv bestemte lærernes lønninger. Der er nok noget, der skal pilles ved. Jeg skal ikke sige, hvordan det skal gøres, om det skal ind i konkursloven eller ej, men det er et meget aktuelt emne, der er taget op. Vi har jo set uhyggelige eksempler på store bobehandlinger og store konkurser, hvor aktiverne forsvinder som dug for solen. De eneste, der er helt sikre på pengene, er jo advokaterne og revisorerne. Det er de samme kendte advokater og de samme store revisionsfirmaer. De er gengangere. Der er mange, der har specialiseret sig netop på det felt og har tjent en grusom masse penge.

Vi har hørt et par udtalelser fra folk, der selv er advokater, med ministeren i spidsen.

Jeg vil godt lige nævne et eksempel fra min egen forretning, hvor vi havde en ganske lille sag. Regningen lød sådan: »Honorar 3.000 kr., porto og copialia 19 kr. 85 øre.« Der kan man jo godt spørge sig selv: hvordan kommer han lige til det resultat? Hvordan har han regnet de 3.000 kr. ud? De 19,85 kr. er ikke så indviklede.

Hr. Ole Espersen var inde på noget, som jeg også vil sige et par ord om. De offentlige myndigheder er ofte skyld i en konkurs eller er den væsentligste årsag til, at læsset vælter. Her vil jeg pege på gæld hidrørende fra skat

og moms. Vi har set store forretninger gå ned på de to privilegerede krav. Det er derfor et spørgsmål – jeg vil gerne henstille til justitsministeren, at man også spekulerer på det i denne forbindelse – om ikke der skal laves nogle smidigere regler med hensyn til privilegerede krav. Det er ganske uhyggeligt, hvis der sidder en stædig embedsmand med disse krav, der ikke vil gå med til en afdragsordning. Måske skulle man også diskutere problemet akkord. Hvem går det ud over? Ja, det går selvfølgelig ud over ejerne, men de har måske somme tider en vis del af skylden selv. Nej, det går ud over uskyldige kreditorer og medarbejdere. Der er ikke nogen tvivl om, at netop på dette felt kunne man i visse tilfælde redde en række arbejdspladser og skåne en række kreditorer for et unødvendigt stort tab.

Vi vil i fremskridtspartiet se med velvilje på en bredere behandling af dette store emne.

**Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

I bemærkningerne til lovforslaget gør forslagsstilleren opmærksom på, at begrundelsen for fremsættelsen er, at det kan synes klart urimeligt og kan friste likvidator/kurator til at være passiv i sin holdning, afhængigt af, om det behandlede bo er afsluttet som solvent eller insolvent. Tilskyndelsen kan, såfremt boet synes solvent, nedsætte arbejdsindsatsen. Hvis det er tilfældet, så er der noget, vi i hvert fald bliver nødt til at se på, og som vi må ændre.

Vedrørende konkursboer skal jeg blot sige – justitsministeren var inde på det – at salæret fastsættes af skifteretten, jfr. konkursloven, hvori indgår hensyntagen til sagens beskaffenhed.

Jeg synes ikke, at der er nogen grund til at gå mere ind i debatten her i dag, men til slut vil jeg sige, at CD vil se positivt på forslaget i udvalget, og jeg vil gerne være med til at drøfte, om de fremlagte problemer vedrørende salærets fastsættelse skal løses ad administrativ vej, eller om det skal indføres i konkursloven.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan vist slutte mig til rækken af de ordførere, der hidtil har haft ordet, og sige, at vi synes også, at der er rørt ved et væsent-