

### Forhandling

#### Povl Brøndsted (V):

Jeg vil kun give udtryk for, at det har været et godt og solidt stykke udvalgsarbejde, der er gjort i denne sag. Der har været almindelig enighed om at bevare det, der er foreslået i § 43 b. Jeg vil kun stille det spørgsmål til kirkeministeren, om det er ret opfattet, når vi i udvalget opfatter ministerens udtalelse, om at der vil blive foretaget nogle administrative forsøg med provsteudnævnelser fremover, og at ministeren eventuelt vil tage dette med, sådan, at hermed er ingen bundet. Det er ministeren, der her helt og holdent foretager nogle sonderinger. Hvad der så kommer ud af det, det er der ikke hermed givet noget tilsagn om.

#### Nørgaard Sørensen (S):

På baggrund af det spørgsmål, hr. Povl Brøndsted lige netop stillede kirkeministeren, vil jeg gerne på socialdemokratiets vegne understrege over for kirkeministeren, at vi ikke kan give parlamentarisk dækning for nogen administrativ forsøgsvirksomhed på dette område. Vi finder ikke, det er en rimelig måde på baggrund af hele ...

#### Formanden:

Det er meget svært for kirkeministeren at høre, hvad der bliver sagt her fra talerstolen.

#### Nørgaard Sørensen (S):

Vi finder ikke, det er en rimelig måde at søge administrative veje for at løse disse problemer, på baggrund af det meget lange udvalgsarbejde, der har været. Jeg vil derfor på socialdemokratiets vegne anbefale kirkeministeren at se bort fra det svar, hun har givet kirkeudvalget tidligere.

#### Mette Madsen (V):

Under førstebehandlingen, hvor jeg udtrykte en vis tøven over for § 43 b, forudsagde jeg en spændende udvalgsbehandling, hvor vi, som der jo er tradition for, ville få mange henvendelser og besøg. Jeg tør nok sige, at der opstod en engageret debat ikke blot i udvalget, men også rundt omkring i landet. Vi har haft besøg af præster, provster og biskopper, og vi har fået tilsendt indlæg fra såvel menighedsrådsforeninger som en-

keltpersoner. Med enkelte undtagelser vender de sig alle mod en ændring af reglerne om provstevalg, hvilket også har været tilfældet på mange af de møder, jeg har haft rundt i landet, hvor lovforslaget har været drøftet.

Under afklaringen af min egen endelige stilling til lovforslaget har jeg derfor lagt stor vægt på at tale med tilhængerne af en ændring af provstevalgsreglerne, og det er mit indtryk, at ønsket om en demokratisering på dette område grunder sig på en misopfattelse af, hvad en provstestilling i virkeligheden er.

Debatten har nu haft sin tid. Jeg synes, det var godt vi fik den, og jeg tror også, vi alle sammen har lært af den, men jeg mener, at vi nu efter denne årelange debat bør lade spørgsmålet om en ændring af provstevalgsreglerne hvile ud fra den filosofi, at regler, der har fungeret godt, bør man være varsom med at ændre på. I stedet bør vi arbejde videre med at styrke menighedsrådsmedlemmernes indflydelse på områder, hvor det ville være naturligt og godt, om de folkevalgte fik mere at bestemme.

#### Poulsaard (FP):

Under første behandling af dette lovforslag gav mit partis ordfører, hr. Hans Damgaard Nielsen, udtryk for en skepsis over for lovforslaget. Den skepsis har vi i og for sig stadig væk, men da der jo er sket en del ændringer fra første behandling til nu – bestemmelserne om provsteudnævnelser falder ud – og da vi også går ind for, at det er rart at have så bred enighed som muligt i de kirkelige spørgsmål, kan mit parti anbefale forslaget, som det nu kommer til at foreligge.

#### Steffensen (KrF):

Det er med tilfredshed, kristeligt folkeparti nu kan konstatere, at vi får vedtaget en lov om udnævnelse af domprovster. Det sker på baggrund af en debat, der har stået på i en del år, efter at vi rejste problemet her i folketinget.

Vi havde meget ønsket, at vi også havde fået en løsning med hensyn til provsteudnævnelser. Vi havde ønsket, at vi kunne få en demokratisering af denne udnævnelse også. Det har der ikke været mulighed for at opnå enighed om i udvalget. Det havde vi gerne set.