

[Dorte Bennedsen]

og har tilsluttet sig en række ændringsforslag fra ministeren, ændringsforslag, der klart forringer det oprindelige udspil. De radikale, der blandt mange andre navne kalder sig selv for et grønt miljøparti, skylder os en forklaring. Når de den 1. marts i år mente, det var rigtigt at frede søer over 100 m<sup>2</sup> og heder og strandenge over 1 ha, hvorfor siger de så her den 17. maj, at det ud fra en samlet vurdering er mest hensigtsmæssigt med arealstørrelser på 500 m<sup>2</sup> og henholdsvis 5 og 3 ha?

Holdningsændringen skyldes som sagt ikke, at man skulle finde et flertal, det havde man nemlig. Er årsagen da, at de radikale ikke var klar over, hvad det var for et forslag, de fremsatte den 1. marts, eller er der en anden forklaring på, at de radikale gennem disse ændringsforslag løber fra deres egne principper? Den radikale ordfører skylder folketinget en forklaring, og han skylder den ikke mindre til Danmarks Naturfredningsforening, som ved sin vicepræsident, Jens Jørgen Bolvig, brugte megen energi på at forklare miljøudvalget, at det radikale forslag var et absolut minimum for at løse nogle presserende problemer.

Socialdemokratiet er ikke enig i den forringelse, ændringsforslagene er udtryk for, og vi vil derfor stemme imod ændringsforslagene, bortset fra nr. 2, som vi allerede berørte ved førstebehandlingen.

**Sønderby (V):**

Dette lovforslag har været behandlet tre gange i folketinget og er blevet afvist hver gang, men venstre erkender også, at der er behov for at bevare vores miljø. Vi mener, at der skal være en vis mening i det, når vi bevarer dette miljø, og vi vil derfor stemme for miljøministerens ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 5, 6 og 7. Disse ændringsforslag medfører, at man med hensyn til de søer, som man i lovforslaget vil have fredet, går op fra 100 m<sup>2</sup> til 500 m<sup>2</sup>, og for hedearealerne og strandengene, hvor man har foreslået 1 ha, går man op til 5 ha og 3 ha. Det vil vi støtte.

Vi er ligeledes tilfredse med, at ministeren i ændringsforslag nr. 2 foreslår, at de »grønne råd« går ud.

Jeg vil gerne her under andenbehandlingen i forbindelse med hedearealerne og strandengene spørge ministeren, om det er i

overensstemmelse med landbrugslovens § 7 a, idet vi nu underkaster de landmænd, som ejer områder på over 5 ha og 3 ha, nogle begrænsninger. Jeg vil gerne vide, om de ændringsforslag, når de bliver vedtaget, er i overensstemmelse med landbrugsloven.

**Hove Sørensen (SF):**

Jeg skal først tilslutte mig det, der allerede er sagt af fru Dorte Bennedsen, og tilføje, at SF stemmer imod alle ændringsforslagene, fordi vi mener, at det er en forringelse af lovforslaget, og det vil vi ikke medvirke til. At det radikale venstre vil være med til at forringe deres eget forslag, det må jo blive deres problem. Jeg lærer vel efterhånden ikke at blive forbavset over de radikale, når de løber fra de synspunkter, de ellers står for. Dette er vel et godt tegn på, at de såkaldte grønne synspunkter i det radikale venstre er noget, man siger ved festlige lejligheder, men når det kommer til stykket, så er der andre ting, der er vigtigere.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Der er overhovedet ingen grund til at pukke på det radikale venstre. Det er jo et forslag, der har været fremsat før. Nu lykkes det at få gennemført nogle af de synspunkter, som det radikale venstre gerne vil have gennemført.

Jeg kan huske, at i sidste samling, da vi behandlede forslaget, havde vi alt for lidt tid i udvalget, og dengang var de politiske udsigter til at få en forbedring på området nok heller ikke så store, som de har vist sig at være nu. Jeg synes, der er sket væsentlige forbedringer på området, og jeg er heller ikke i tvivl om, at Danmarks Naturfredningsforening også er godt tilfreds.

Vi har jo hele tiden vores problemer med landbruget på den ene side og så bevarelsen af specielt det, der har optaget meget af vores tid, nemlig vådområderne, på den anden side. Her synes jeg, vi er kommet til et ganske glimrende kompromis. Jeg synes, der er god grund til at ønske det radikale venstre til lykke med resultatet. Det er et af de forslag, som man genfremsætter traditionelt, og så forventer man, at der skabes en debat. Denne gang får man altså noget vedtaget, og det synes jeg der er god grund til at være tilfreds med. Det er CD.