

[Anders Poulsen]

steren for skatter og afgifter stillede ændringsforslag.

Jeg kan i øvrigt sige, at vi anbefaler at undlade at stemme til ændringsforslag nr. 2.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Socialistisk folkeparti havde helst set investeringsfondsloven helt ophævet, men som det allerede fremgår af, at vi har fremsat et forslag, der ikke indebærer en ophævelse, men kun en revision af nogle af bestemmelserne, er vi ikke et alt-eller-intet-parti, og vi vil derfor stemme således, at de stærkeste mulige stramninger går igennem, således at vi kan få fjernet flest muligt af de leasingfiduser og andre fiduser, der nu hærger rundt omkring.

Ud fra den filosofi vil vi stemme imod ministerens ændringsforslag nr. 1. Vi vil stemme for socialdemokratiets ændringsforslag nr. 2 og 3, der begge er stramninger. Vi vil ligeledes stemme for nr. 4 og 5, som er lempelser i forhold til vores forslag, men stramning i forhold til gældende lov, og som dermed har et flertal. Ligeledes vil vi stemme for ministerens revisionsbestemmelse i ændringsforslag nr. 6. Vi mener, det kan være rimeligt, når vi kender leasingudvalgets resultater, at tage ikke alene den bestemmelse, ministeren henviser til, men hele investeringsfondsloven op til revision. Vi vil endelig stemme for socialdemokratiets forslag om, at ikrafttrædelsesdatoen bliver i dag.

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Det lovforslag, vi nu har til behandling, vil, hvis det bliver vedtaget, skade det danske samfund ganske betydeligt. Det vil nedlægge en lang række arbejdspladser, det vil nedlægge en lang række erhvervsvirksomheder, det vil forringe vores betalingsbalancesituation, det vil reducere produktionen. Kort sagt: det vil gøre os alle sammen fattigere. Det vil gøre det dårligere at være dansker, og det vil især være de svage grupper, der får det endnu dårligere.

Fremskridtspartiet kan ikke medvirke til de mange ændringsforslag. Vi stemmer nej til samtlige ændringsforslag, der foreligger, inklusive ministerens forslag vedrørende revision på det ene eller andet tidspunkt.

Så skal jeg sige, at det er trist, meget trist, at socialdemokraterne ikke kan komme bare

en eller to dage igennem i denne tid, uden at der skal køres disse felttog mod arbejdspladserne. Hvordan var det, da der var et rederi, der var i svære vanskeligheder og hev sine 300 mill. kr. ind ved at sælge en færge og få den liciteret ud? Hvad ville der være sket, hvis man ikke havde haft den mulighed? Jeg vil gerne spørge hr. Stavad: hvad ville der være sket i en sådan situation, hvis rederiet ikke havde haft den mulighed? Er det ikke en ventil, der kan bruges til at redde danske erhvervsvirksomheder? Er det ikke en ventil, der kan bruges til at redde danske arbejdspladser?

Og hvad er dette, at et stort antal danskere i fællesskab ejer f.eks. en færge? Er det ikke økonomisk demokrati, så det klodser? Hvis et stort antal danskere i fællesskab ejer et butikscenter i en fynsk hovedstad, er det så ikke økonomisk demokrati? At mange ejer noget i fællesskab, hver med sin andel, er det ikke spredning af ejendomsretten? Er det ikke økonomisk demokrati? Ja men hvordan kan det dog være, at socialdemokratiet så kraftigt går imod det, man selv har sagt man vil?

Jeg vil meget gerne have hr. Stavad til helt tydeligt at fortælle mig, om ikke spredning af ejendomsretten til så store enheder som f.eks. store butikcentre eller store færger, når de bliver fordelt på mange, ikke er spredning af ejendomsretten. Hvis det ikke er det, vil jeg gerne have at vide, hvad det er. Og hvis hr. Stavad er enig med mig i, at det er spredning af ejendomsretten, så vil jeg gerne have at vide af hr. Stavad, hvorfor socialdemokratiet går imod sit eget program på det område her.

#### **Stubkjær Pedersen (CD):**

Hr. Stavad sagde nøjagtig, hvad det drejede sig om. Hr. Stavad sagde: vi vil stikke en kæp i hjulet, nemlig leasinghjulet. Og man stikker kæppen i hjulet fuldstændig i blinde. Hjulet kører rundt. Måske rammer man en dårlig ege, måske rammer man en god ege. Vi ved ikke noget om det. Vi ved, hvad der sker. Hjulet stopper. Vi ved ikke, hvor det stopper. Det går ud over projekter, som man er midt i – lovlige projekter, for det må vi slå fast: alt, hvad der foregår i øjeblikket, er fuldt lovligt. Man stikker altså en kæp i hjulet i blinde.