

[Stubkjær Pedersen]

Socialdemokraterne siger ikke, at der ikke kan være nogle ting i dette her, der skal rettes. Men vi må da først vide, hvor det skal rettes. Hvad er det egentlig, der foregår? Hvad er det for nogle forskellige skattelove, hvor især sikkert udmærkede skattelove, som bliver brugt og måske i nogle situationer kan misbruges, når de bliver sat sammen? Hr. Stavad ved udmærket, at der er et hurtigtarbejdende udvalg, som netop kigger på alle disse ting. Kunne man dog ikke vise den saglighed, at man afventede det udvalgsarbejde i de få måneder, det tager?

Men det er, som om sagligheden er gået fuldstændig fløjten. Det eneste, det drejer sig om, er at stikke en kæp i hjulet, hvad end det måtte være for et hjul, hvor end det hjul står. Det er ikke saglig politik.

Vi skal i øvrigt anbefale, at man stemmer for ministerens ændringsforslag og undlader at stemme til ændringsforslag nr. 2 og så i øvrigt stemmer så meget imod, man kan, ved resten af forslagene.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne spørge CDs ordfører, hvorfor man undlader at stemme til ændringsforslag nr. 2. Dette er indgreb i en helt normal brug af investeringsfond. Hvad er grunden til, at CD undlader at stemme til det? Hvis CD stemmer imod det, så falder det.

#### Wilhelm (VS):

VS foretrækker lovforslaget, som det oprindelig så ud. Vi vil stemme imod ministerens ændringsforslag nr. 1. Vi kan støtte ændringsforslag nr. 2. Når det drejer sig om ændringsforslag nr. 3, 4 og 5, er der klart tale om en udvanding. Det, man her gør, og som man i øvrigt også gør, når det drejer sig om etableringskonti, er, som man skriver i bemærkningerne, at hindre omfattende leasingarrangementer. Men man holder døren åben for de mindre omfattende, klart nok af hensyn til de radikale, som ikke har noget imod fiduserne, når det bare er på det lidt mindre hartkorn. Vi finder, at det var rigtigere, som forslaget så ud fra SFs hånd oprindeligt.

Det gælder også, når man taler om, hvor store procenttal af beløbene der faktisk skal bindes. Der har det hidtil været 50 pct. for alle. Med det socialdemokratisk-radikale æn-

dringsforslag bliver det 50 pct., når det drejer sig om selskaber, og 70 pct., når det drejer sig om private, og som det fremgår af bemærkningerne, er forklaringen på disse procentsatser, at forslagsstillerne ønsker, at bindingen skal svare nogenlunde til genbeskatningen, hverken mere eller mindre. Det skal stadig væk ikke være nogen reel opsparring, men bindingen skal svare nogenlunde til skattefordelen eller til, som man skriver det i bemærkningerne til nr. 4 og 5, »den genbeskatning, der kan komme på tale, hvis investeringsfondsmidlerne ikke anvendes efter deres formål.«

Jeg synes, det er en meget svag måde at forhindre dette misbrug på, selv om det klart nok vil være sådan, at det vil blive indskrænket efter en vedtagelse af samtlige socialdemokratisk-radikale ændringsforslag. Jeg synes, man skal tage denne diskussion så klart, som hr. Lykkesoft gjorde det ved første behandling: man skal fastholde, at her er tale om ordninger – og det gælder især etableringskontoen, som hr. Lykkesoft sagde – der er 95 pct. fidus og 5 pct. realitet. Jeg synes også, man havde stået stærkere i argumentationen over for regeringspartierne, hvis man havde kørt dette løb renere, end man gør med disse ændringsforslag.

Når hr. Gammelgaard taler om, at investeringsfundsordningerne har haft til formål at skaffe risikovillig kapital til erhvervslivet, har man jo lidt svært ved at argumentere på den måde, man nu har placeret sig med ændringsforslagene. Mens det ellers var enkelt og klart at argumentere, hvis man havde holdt sig til den rene vare, som forslaget oprindelig så ud, så kunne man med rimelighed spørge hr. Gammelgaard: hvad er det for en risikovillig kapital? Er det andet end skatteyderkapital, når man faktisk får øget sin likviditet, samtidig med at man formelt binder penge på en konto? Hvad er det så for en risikovillig kapital, hvad er det så for en opsparring reelt, der her er tale om? Ingenting undtagen det, som skatteyderne forpligtes til gennem de skattelettelsesfiduser, der ligger i ordningerne her.

Vi vil stemme – og det gælder også det næste forslag, nr. L 98, ud fra disse synspunkter og tage stilling til det samlede lovforslag, når vi kender resultatet af anden behandling.