

[Gammelgaard]

somhed med højst 10 ejere. Det er da et meget skrappt, generelt indgreb, som rammer fuldstændig tilfældigt, og som der ikke er nogen nøje dokumentation for. Hvad er baggrunden for dette med 10 ejere? Man udelukker en række seriøse virksomheder fra investeringsfondsinvesteringer, når man sætter grænsen dér.

Desuden vil jeg gerne pege på ændringsforslag nr. 4 og 5, hvor man lægger op til en regel om, at personligt skattepligtige, der enten er pligtige til at føre regnskab, eller som rent faktisk fører regnskab, skal indbetale 70 pct. af den samlede henlæggelse på den spærrede konto for investeringsfond. Efter de gældende regler er det jo således, at disse regnskabsførende kun skal binde 50 pct. af henlæggelsen.

Her har vi en ordning med 50 pct., som igennem årene har virket fuldstændig uden problemer. Ja man hvorfor kommer man så nu – til skade især for en række mindre erhvervsvirksomheder – og siger: nu skal det være 70 pct.? Det er tilfældige indgreb. Det er slag i luften.

Jeg vil gerne understrege, at når man har nedsat dette hurtigtarbejdende udvalg fra skatteministerens side, er det selvfølgelig, fordi vi ikke fra regeringspartiernes side vil være med til fiduser, til misbrug af lovgivningen. Men man er da nødt til at vide, hvad det er for et område, man beskæftiger sig med, inden man kan foretage indgreb på det pågældende område.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstod på hr. Gammelgaard, at det, der var det væsentligste angrebepunkt, var grænsen på 10 ejere. Hvis hr. Gammelgaard havde læst ændringsforslaget helt igennem, ville hr. Gammelgaard have konstateret, at der i de situationer, hvor der er mere end 10 ejere og disse ejere er personligt beskæftiget i virksomheden, er muligheder for, at skatteministeren kan give dispensation. Altså har vi også sikret, at der ikke bliver nogen utilsigtede virkninger på den led.

Anders Poulsen (V):

Hr. Stavad taler sig jo voldsomt op om dette lovforslag, og jeg skal ikke her i anden runde opfordre til, at hr. Stavad taler sig

yderligere op, men kun helt stilfærdigt begrænse mig til at sige: vi har altså konstateret under debatten, at det ændringsforslag, man møder frem med om interessentskabskonstruktionen, er man klar over ikke er et forslag om en vedvarende ordning. Man er klar over, at det ikke duer. Det skal rimeligvis laves om.

Med hensyn til hr. Stavads diskussion om de erhvervsmæssige investeringer, der er til gavn eller til skade, vil jeg blot pege på en enkelt ting. Det er det ændringsforslag, hvormed man nu vil pålægge personligt ejede virksomheder, der i et meget stort tal kun betaler 46–47 pct. i skat, at de skal binde 70 pct. i henlæggelsesåret på en spærret konto. Det rammer i hundredtusindvis af personligt ejede virksomheder, og det er en endda kraftig likviditetsforringelse i henlæggelsesåret. Det tør jeg godt garantere for ikke fremmer investeringerne i erhvervslivet.

Må jeg i øvrigt i den forbindelse sige, at jeg ikke har fået én eneste begrundelse for disse 70 pct. under behandlingen i dag. Den efterlyser jeg egentlig. Den efterlyser jeg ikke mindst fra de radikales side, som jeg forstår også bakker dette forslag op, for det er en likviditetsstramning til skade for fremtidige investeringer i mange mindre, personligt ejede virksomheder i håndværk, handel og landbrug. Jeg ville egentlig være glad for at få en begrundelse for netop procenten 70.

Askjær Jørgensen (FP):

Det er nødvendigt, at vi får disse ting drøftet og forklaret på alle leder og kanter, for det, der konkret er ved at ske i disse timer, er, at et folketingsflertal giver især mindre erhvervsdrivende nogle ordentlige hak i tuden. De skal begrænses i deres konsoliderings- og opsparingsmuligheder. Man er i gang med at fjerne nogle redningsplanker for nogle erhvervsvirksomheder.

Jeg skal gentage mit spørgsmål til de radikale og til socialdemokratiet: er der noget forkert i, at man f.eks. redder et stort rederi, sådan at det fortsat kan fungere ved hjælp af nogle midler, der er lagt hen?

Så siger man, det er skattebegunstiget. Ja men når man fra socialdemokratiets side vil forsøge at redde f.eks. et skibsværft ved, at der skal produceres nogle færger, man slet ikke har brug for, må det jo være 100 pct.