

[Lawaetz]

Jeg kunne finde andre eksempler, men det munder ud i, at vi vedrørende sådanne miljøbestemmelser skal skele til bestemmelser i vore nærmeste konkurrentlande. Jeg bruger udtrykket vore nærmeste konkurrentlande og nævner ikke som hr. Ole Henriksen Grækenland, som vel ikke har nogen miljølovgivning, og Italien, hvis miljølovgivning nok også kan ligge på et lille sted. Det er ikke dem, jeg nævner, jeg nævner vore nærmeste konkurrentlande, det er dem, der har vores interesse. Der har vi indtil dato været meget, meget flinke til at følge med og endda stort set ligget i spidsen.

En stor del af den øgede sikkerhed og det forbedrede miljø på danske arbejdspladser er gennemført på frivillig basis og efter aftaler mellem organisationerne på arbejdsmarkedet. Det må man hilse som noget tilfredsstillende. Erhvervslivet har indtil nu uden særlig vrøvl slugt en række omkostninger, herunder f.eks. uddannelse af sikkerhedsrepræsentanter, hvor indtil dato 60.000 mennesker har været på de såkaldte § 9-kursus. Indførelse af bedrifts-sundhedstjenesten indebærer også en væsentlig udgift, efterhånden som systemet udbygges. Alt dette betyder, at man efter fremskridtspartiets mening må holde en pause i lovgivningen på dette område og lade den miljømæssigt gunstige udvikling fortsætte stille og roligt.

På det psykiske område må man have fat i overdrivelserne. Som eksempel kan nævnes misbrug af 11 timers reglen. Jeg kan således tiltræde, når der i redegørelsen på sp. 10602 siges:

»I årene efter arbejdsmiljølovens ikrafttræden har man på nogle virksomheder, ikke mindst de offentlige, set en tendens til opbygning af en overdimensioneret og bureaukratisk sikkerhedsorganisation«.

Det bør naturligvis bremses.

Jeg ser med nogen bekymring, at socialforskningsinstituttet har påbegyndt en undersøgelse af bedrifts-sundhedstjenestens funktion. Det angives, at den vil vare i op til 3 år, så vi ved, hvad det vil koste, ikke alene for skatteyderne, men også for virksomhederne. De vil naturligvis få en masse dyre ideer. Man kan vel kort sige, at hver gang dette institut kommer ind i billedet, betyder det masser af udgifter – ofte til helt overflødige undersøgelser.

Jeg vil slutte, hvor jeg begyndte. Et arbejdsmiljø bør være rimelig godt, men gennem lovgivning, nye regler og administration af love og regler må der i høj grad tages samfundsøkonomiske hensyn. I en krisetid skal der produceres, bygges, handles med færrest muligt overflødige omkostninger. Det væsentligste punkt er måske – hvad andre også har været inde på – en god, bred og saglig oplysning om, hvor de forskellige risici er størst. Det er efter min opfattelse et af de allervigtigste punkter at sætte ind på.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Jeg vil gerne på CDs vegne starte med at takke ministeren for den redegørelse, vi nu her skal debattere, der drejer sig om arbejdsmiljøpolitik. Det værste for mig at se i den forbindelse er nok det politiske, og efter at jeg har hørt socialdemokratiets ordfører, var det, ligesom jeg kunne genkende melodien. Det vil jeg ikke gå yderligere ind i i øjeblikket, men derimod prøve at koncentrere mig om nogle ganske få problemer.

Loven er en rammelov, hvor kun de mere generelle principper er optaget, således at de mere detaljerede regler udformes gennem administrative bestemmelser, der fastsættes af ministeren. Sådan har det altid været, også under den tidligere minister.

Jeg var før inde på det politiske og mener her, at den tidligere regering bare har ladet millionerne rulle unødigt, hvorved grundlaget for lovens formålsparagraf efter vor opfattelse er blevet misforstået. Formålet skulle jo være vejledning og kontrol. Jeg vil gerne vende tilbage til vejledningen om et øjeblik.

Men lad mig først fastslå, at CD på ingen måde ønsker at være negativ over for forbedringer inden for arbejdsmiljøområdet. Tværtimod mener vi, at der ved arbejdsmiljøet kan skabes en forebyggende indsats mod de fysiske og psykiske gener, som kan fremkaldes af de forskellige påvirkninger, der findes på arbejdspladserne, f.eks. stråling, støj, støv, røg, lugt, sygdomssmitte, forkerte arbejdsstillinger og uhensigtsmæssig belysning, alle faktorer, som kan give skadelige og sundhedsfarlige påvirkninger. Men som vores økonomiske situation er og har været de sidste år, må vi også her prioritere. Hvor findes de områder, der især er vigtige at tage fat på?