

[Svend Auken]

ske var for dårligt, men at ministeren endnu ikke har afsluttet forhandlingerne med parterne om kloakbekendtgørelsen, og at der derfor i dag kan være al mulig grund til, at folketinget gennem et flertal, som jeg meget håber også vil omfatte ministeren, erkender og beslutter, at nu skal den bekendtgørelse udstedes?

Jeg forstår godt, at arbejdsministeren bestandig henviser til indledningen af sin redegørelse, for den er jo smuk og tilforladelig, men alle de afsnit, der er kommet ind på initiativ af budgetdepartementet, og som står i slutningen af redegørelsen, omtaler ministeren af gode grunde ikke.

#### **Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg vil endnu en gang understrege, at udkastet til kloakbekendtgørelsen har været ti år undervejs, at der ikke på det tidspunkt, da regeringsskiftet foregik, var enighed mellem arbejdsmarkedets parter om udformningen af den skitse, som den tidligere regering havde fremlagt, og at der var ønske fra den ene part om, at man fik en nyvurdering af den. Da også den tidligere arbejdsminister lægger stor vægt på, at arbejdsmiljøregler og andre af disse problemer bliver klareret i et snævert samarbejde mellem arbejdsmarkedets parter, fandt vi det nødvendigt at forelægge en ny skitse for arbejdsmiljørådet. Jeg tror, at hr. Svend Auken må være tilfreds med, da hr. Svend Auken selv som arbejdsminister har arbejdet så intenst for at få kloakbekendtgørelsen ud, at det nu lykkes at få en bekendtgørelse ud, og at også denne regering tilkendegiver, at vi meget gerne ser, at der kommer en kloakbekendtgørelse ud, og at vi agter at udsende den i løbet af sommeren med ikrafttræden til 1. januar 1984.

Det er rigtigt, som hr. Svend Auken antydede, at det udkast, der foreligger nu, ser anderledes ud end det oprindelige. Det har jo noget at gøre med de enorme konsekvensberegninger, som fandt sted i forbindelse med udformningen. Det første forslag blev jo afvist af de kommunale parter, fordi de fandt det alt for kostbart, og derfor har vi sagt, at det er nødvendigt at foretage en omprioritering. Vi må i første omgang tage de ting ind, som er mest velfærdstruende, og dér kommer spulingen med spildevandet ind fra første etape som noget, vi også finder det væsent-

ligt at tage med. Disse ting skal altså med ind i første omgang, og så må vi måske erkende, at vi i en krisetid må arbejde med nogle mere lempelige ikrafttrædelsesordninger, således at vi sætter de ting, der er sundhedstruende, i kraft først, således at de andre, de mere velfærdsprægede, kommer i anden eller tredje række, og at det er det væsentligste at sikre sundheden på arbejdsmarkedet.

(Kort bemærkning).

#### **Svend Auken (S):**

Kun for at vi er helt sikre på, hvad det er, vi taler om. Blev der, eller blev der ikke taget stilling, inden den tidligere regering gik af, til, at der skulle udstedes en kloakbekendtgørelse, og blev bemyndigelsen på dette felt ikke givet til direktøren for arbejdstilsynet? Var en af ministerens første embedshandlinger ikke at kalde den tilbage, i øvrigt tiljuble af Berlingske Tidende og andre, som kæmper for forbedring af arbejdsmiljøet? Er det ikke også rigtigt, at ministeren foreslog arbejdsmiljørådet en stærkt forringet kloakbekendtgørelse, der bl.a. indebar, at kloakarbejderne skulle forpligtes til at spule kloakkerne med snavset spildevand, og at ministeren først her i foråret er kommet på bedre tanker, hvad jeg selvfølgelig hilser velkommen, men at der på denne baggrund er al mulig grund til, at et flertal inklusive arbejdsministeren i dag fastslår, at den bekendtgørelse, der altså tidligere er udstedt, men kaldt tilbage af ministeren, nu rent faktisk træder i kraft?

#### **Bo Kristensen (KF):**

Jeg vil gerne sige ministeren tak for bemærkningerne om, at det er ønskeligt, at hele organisationen og administrationssystemet er smidigt. Jeg siger også tak for bemærkningerne om medarbejderstaben og om, at det ikke primært er sagsbehandlingen, men også information og forskning, der er afgørende faktorer.

Jeg lægger også vægt på, at denne smidighed i administrationen ikke fremover vil betvirke, at påbuddene, hvad enten det er fra centralt eller fra lokalt hold, bliver for stærke, for det er meget vanskeligt lokalt i de små virksomheder at forstå, at man kan få et påbud fra én myndighed, som er ganske umuligt at få igennem hos andre myndighe-