

[Grethe Kindberg Jørgensen]

vil jeg tillade mig at henvise til, hvad jeg har sagt for et øjeblik siden.

Jeg vil godt lige, da vi jo bl.a. fra EF-modstanderne i dag igen har hørt en vældig debat om EF, føje til, at også på det område har vi jo nok startet valgkampen her i folketinget, i hvert fald fra modstandernes side.

Til sidst skal jeg kun sige, at CD ikke kan stemme for VS' dagsorden, men kan støtte den socialdemokratiske.

Waldorff (VS):

Det er svært at tale på andres vegne, men jeg vil forsøge alligevel, når der nu er lejlighed til det.

Jeg tror, det må være mærkeligt som ikke-medlem af folketinget efter at have overværet denne debat og hørt, at vi selv, SF og socialdemokratiet har tordnet løs imod de forringelser på arbejdsmiljøområdet, som denne regering sætter i værk, og efter at have set, at der kommer en dagsorden fra VS, som handler om på konkrete områder at dæmme op for den udvikling, så at se et socialdemokratisk dagsordensforslag, som ikke bare regeringspartierne, men så sandelig også fremskridtspartiet kan samles om, et dagsordensforslag, som indeholder rene almindeligheder, og som ingen kan stemme imod – vi vil heller ikke stemme imod det – men som kun indeholder, at man skal overholde en målsætning, som man i øvrigt hver for sig kan fortolke, som man har lyst til.

Jeg vil dog sige, at en af de politiske pointer trods alt er, at de, der stemmer for den socialdemokratiske dagsorden, er med til at give folk indtryk af, at man kan sætte den nuværende arbejdsminister til at administrere arbejdsmiljøet på en måde, som er tilfredsstillende for lønarbejderne. Jeg mener, at socialdemokratiet er med til at give folk det indtryk, at det vil arbejdsminister Grethe Fenger Møller gøre. Og dette sker efter, at man i lang tid også fra socialdemokratisk side har kritiseret arbejdsministeren sønder og sammen for initiativerne på arbejdsmiljøområdet. Det finder jeg er en ejendommelig fremgangsmåde. Jeg finder, det ligner en taktisk manøvre, og derfor vil jeg gerne spørge socialdemokratiet direkte: sker dette her, fordi man ville finde en måde at undlade at komme til at stemme om VS' dagsorden på? Er man enig eller er man ikke enig i de

punkter, der er i vores dagsorden? Er det det, det handler om?

Vi vil undlade at stemme til det socialdemokratiske dagsordensforslag. Vi er ikke uenige i det, men vi ønsker naturligvis, at vores eget dagsordensforslag skal komme til afstemning.

Svend Auken (S):

Jeg vil gerne til hr. Waldorff sige, at der ikke er tale om nogen taktisk manøvre. Tværtimod viser hele begivenhedsforløbet omkring kloakbekendtgørelsen, at der er al mulig grund til, at folketinget i dag fastslår, at den nu udsendes. Med de bemærkninger, der er faldet om indholdet i kloakbekendtgørelsen, kan der heller ikke være tvivl om, i hvilken skikkelse den bør udsendes. Det synes jeg er positivt, og jeg synes ikke, det er dårligt, at regeringen er indforstået med at gøre dette.

Hvad angår den anden del af hr. Taanquists dagsorden, hvori regeringen pålægges at udforme reglerne på arbejdsmiljøområdet i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens målsætning, skal man hæfte sig ved, hvad hr. Taanquist understregede i sin motivering, nemlig at der i arbejdsmiljøloven tales om, at arbejdsmiljøarbejdet skal ske med det mål at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø i overensstemmelse med den sociale og tekniske udvikling i samfundet.

Jeg mener ikke, at nogen kan være i tvivl om, at det er et ret vidtgående krav at stille, at man selv i en krisetid og selv under de nuværende politiske konjunkturer fastholder denne målsætning. Vi vil ved mange senere lejligheder få brug for at vende tilbage til formuleringen i denne dagsorden.

Endelig om det sidste punkt, spørgsmålet om det nære samarbejde med arbejdsmarkedets parter: det er ingen hemmelighed, at en meget stor del af det regelarbejde, der er foregået hidtil, er sket i cirkulæreudvalg uden indflydelse fra arbejdsmarkedets parter, og derfor synes vi, det er positivt, at et bredt flertal i folketinget kan præcisere dette.

Til slut spørgsmålet om venstresocialisternes dagsordensforslag. Så vidt jeg kan bedømme det, er der intet af de enkelte punkter, som vi ud fra en umiddelbar betragtning ikke kan støtte, men vi er betænkelige ved, at man ved dagsorden i folketinget fastlægger