

[Forsvarsministeren]

ret med dansk forbehold i denne komité efter 7. december 1982.

Er dette ikke tilfældet, vil sådanne udgifter først fremkomme i begyndelsen af 1984.

Det er således ikke muligt på nuværende tidspunkt at oplyse, hvornår der måtte være behov for bevillinger til omhandlede arbejder, der ligger ud over de ved folketingsbeslutningen af 7. december 1982 tiltrådte ca. 26 mill. kr.

Spm. nr. S 1135

Til miljøministeren (5/5 83) af:

Hove Sørensen (SF):

»På baggrund af, at Viborg amtsråd i øjeblikket behandler 3 alternative forslag til løsning af forureningsproblemerne i Hjarbæk Fjord, dvs. rent ferskvand, ændret sluseregulativ eller uddybning af slusen, vil ministeren så oplyse, hvilken løsning der efter ministerens vurdering vil medføre den største forbedring af fjordens tilstand?«

Besvarelse (13/5 83):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt sagen for miljøstyrelsen, som har oplyst følgende:

»Det nærmere indhold af de i spørgsmålet omtalte alternative forslag til løsning af forureningsproblemerne i Hjarbæk Fjord er behandlet i »Hjarbæk Fjord undersøgelse 1981-82«, Rapport nr. 1, Planforslag. Rapporten vil sammen med de øvrige undersøgelsesrapporter blive tilstillet udvalget i forbindelse med besvarelse af spørgsmål nr. 182, men nedenfor gengives afsnit 7.5 fra denne rapport:

»7.5. Sammenfatning af de tre forslag.

De tre opstillede forslag kan på det foreliggende grundlag ikke siges at adskille sig væsentligt fra hinanden, hvad angår den indsats, der må gøres i oplandet til Hjarbæk Fjord, med at nedbringe næringssalttilførslen til Hjarbæk Fjord.

Det forudsættes ved alle tre forslag, at der gøres en vidtgående rensningsindsats ved rensningsanlæggene i oplandet, men også at der sker en begrænsning i udledningen fra dambrug og fra diffuse kilder ved indgreb over for ulovlige udledninger.

I omfanget af andre tekniske foranstaltninger adskiller forslag 1 og forslag 2 sig ikke væsentligt fra hinanden, idet man i det væsentlige kan benytte de bestående anlæg ved Virksunddæmningen. Dog kan der under forslag 1 eventuelt blive tale om at etablere en fisketrappe. Ved forslag 3 bliver der tale om en væsentlig ombygning af Virksunddæmningen.

Forslag 1 adskiller sig grundlæggende fra de andre, idet man under dette forslag oprettholder den nuværende ferskvandstilstand, medens man i forslag 2 og 3 opererer med varierende grader af brakvand. Under forslag 1 vil man derfor få en ferskvandsflora og -fauna, medens man ved forslag 2 og 3 vil få en brakvandsflora og -fauna i fjorden.

For forslag 1 og 2 gælder, at de levevilkår, der vil kunne nås for flora og fauna, må betegnes som værende acceptable under normale forhold, men så nær grænsen for det uacceptable, at unormale klimatiske forhold (vindstille, varmt vejr) kan give uheldige forhold i fjorden. Dette hænger til dels sammen med, at den diffuse belastning er så betydelig på Hjarbæk Fjord, at selv en vidtgående rensningsindsats over for de kontrollerbare kilder ikke giver afgørende forbedringer. I øvrigt spiller hydrologiske og topografiske forhold også ind.

Forslag 3 angiver en strategi, som indebærer størst mulighed for at løse Hjarbæk Fjords miljøproblemer på længere sigt. Fiskeriets problemer er nært knyttet til vandkvaliteten, og forslag 3 giver derfor de bedste muligheder for igen at skabe et godt fiskeri i fjorden.

Hvor forslag 1 ikke indebærer indskrænkninger i den landbrugsmæssige udnyttelse af de lave randarealer ved Hjarbæk Fjord, vil forslag 2 og 3 indebære en mindre indskrænkning af mulighederne, ligesom udnyttelse af vandressourcen i fjorden til markvanding må opgives.«

Det fremgår således af Viborg amtskommunes rapport, at løsning 3, der indebærer tilførsel af saltvand til fjorden, på længere sigt vil give de største muligheder for at løse Hjarbæk Fjords miljøproblemer.«

Jeg kan tilslutte mig rapportens vurdering.

Spm. nr. S 1136

Til udenrigsministeren (5/5 83) af: