

[Ministeren for skatter og afgifter]

dere lægges til grund ved statskattedirektoratets ligning af selskaberne.

Først i forbindelse med ligningen vil statskattedirektoratet være i stand til at udtale sig om de praktiske erfaringer med de overordnede retningslinier for fordelingen af indtægter og udgifter på de enkelte felter.

Under hensyn til, at der er tale om en nyskabelse inden for dansk skattelovgivning, og til virksomhedens karakter, omfang og udvikling må det antages, at der først over en årrække kan danne sig et billede af den praksis, der må forventes at opstå ved konkrete afgørelser om fordelingsproblemer i relation til feltbeskatningen.«

Jeg kan i det hele henholde mig til statskattedirektoratets udtalelse.

### Spm. nr. S 1152

Til statsministeren (10/5 83) af:

**Wilhelm (VS):**

»Vil statsministeren af hensyn til privatlivets fred drage omsorg for, at Mærsk Møller-mausolæet jævnes med jorden?«

#### Begrundelse

Der har især her op til indvielsesdagen været en heftig offentlig kritik af projektet ud fra arkitektoniske vurderinger. Spørgeren skal afstå herfra, men blot stilfærdigt anføre, at hvad man end med rette kan sige af ondt om denne »park«, så er den i sin knugende sterilitet og menneskefjendskhed et godt udtryk for senkapitalismen.

Der har ligeledes været kritik af fremgangsmåden med tilsidesættelse af alle sagkyndige instanser og af planlovgivningens mindstekrav om offentlighed, høring og borgerindsigelse. Men det gør den jo kun til passende monument over det specielle Weidekampdemokrati.

Spørgeren vil derfor holde sig til beskyttelsen af privatlivets fred.

I England, som på dette område må anses som foregangsland, har domstolene adskillige gange dømt det offentlige til at flytte busstoppesteder, fordi man fra øverste dæk kunne se ind i folks soveværelser. Domstolene afviste ved disse lejligheder kommunens påstand om, at folk bare kunne benytte rullegardiner, idet beskyttelsen af privatlivets fred

ikke skulle bero på sådanne foranstaltninger påtvunget udefra.

Nu viser det sig, at enhver besøgende fra mausolæet, hvis han da ellers slipper igennem politikæderne, kan se lige ind gennem vinduerne til en familie og overbeglo familiens have. Det er så meget alvorligere, eftersom det drejer sig om en familie, der i forvejen i enestående grad har måttet tåle indskrænkninger i sine borgerlige frihedsrettigheder, end ikke religionsfrihed er den tilstået, og i privatlivets fred. Tænk blot på det ramaskrig, der ville blive, hvis familien simpelt hen flyttede i protest!

Man må også bekymres ved udsigten til, hvordan det skal gå Billed-Bladet og hele Det Berlingske Hus, når de eksklusive billeder fra gemakkerne og fra haven ikke længe er spor eksklusive, nu hvor enhver, der gider, kan profanere disse steder med deres uensurerede blikke. Men lad det nu ligge. Privatlivets fred må være det afgørende i denne sag, når hverken kunstneriske eller demokratiske argumenter har kunnet gøre indtryk.

Statsministeren bør betænke, at vi her har at gøre med en familie, som i modsætning til alle andre er afskåret fra *selv* at pukke på deres ret, føre retssag osv., og for hvem beskyttelsen af den sidste rest af privatlivets fred derfor afhænger af, at regeringen gør det til sin opgave.

Høje plankeværker omkring mausolæet er naturligvis en mulighed. Men de ville så sikkert som masten i kongesangen blive bestaget. Derfor er der kun én løsning, hvis man vil respektere denne udsatte families rettigheder: at mausolæet i allerbøgstaveligste forstand jævnes med jorden.

*Besvarelse* (13/5 83):

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Nej.

### Spm. nr. S 1154

Til udenrigsministeren (9/5 83) af:

**Pelle Voigt (SF):**

»Hvor og hvornår vil den endelige vurdering af NATOs TNF-behov i lyset af konkrete resultater opnået i forhandlinger finde sted i overensstemmelse med NATOs dobbeltbeslutning af 12. december 1979?«