

[Helle Degn]

skoler rundt omkring i landet. De tal og de eksempler, der bliver nævnt fra hr. Fastrups side, er faktisk ganske generelle, og det er en rimelig opstilling af situationen. Det må vi jo se nærmere på i udvalget. Jeg mener, det er rigtigt, hvad han kommer frem til.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Min indvending gik ikke på, om de tal er rigtige, eller om det er en rimelig opstilling, for det er det sandsynligvis, i hvert fald for den gruppe, der ikke får fulde dagpenge, for det var jo én, der absolut ikke fik fulde dagpenge, han opstillede et regnskab for. Min indvending går kun på: hvad med de 80 pct., som kun får en tiendedel? Hvordan er de nogen sinde kommet der? Skulle vi ikke tænke lidt på dem? Det, der er mit oplæg, er, at vi skal give denne lille besparelse til nogle af de 80 pct., som får mindst, og derved hjælpe nogle flere til at komme på højskole. Jeg garanterer for, at den omfordeling alt i alt vil gøre det muligt for flere at komme på højskole. Det har forslagsstillerne ret i.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er nu tilbage til talerrækken.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Jeg kan forstå, at det slet ikke er hr. Ole Vig Jensens forslag, vi diskuterer, men undervisningsministerens forslag. Det er i hvert fald en ny ting for os.

Jeg synes, det er fantastisk ømt at høre konservative og venstre stå og snakke om økonomisk lighed. Skulle vi ikke tage at lade det gælde på alle områder i samfundet? Det synes jeg ville være et fantastisk fremskridt. Jeg synes, at venstre skulle stille forslag om økonomisk lighed i samfundet som helhed. Når det er så vigtigt på højskolerne, hvad jeg er enig i at det er, er det så ikke lige så vigtigt uden for højskolerne, eller er højskolerne et specielt lille sted, hvor man skal dyrke en speciel form for demokrati og en speciel form for økonomisk lighed? Skulle vi ikke have et samfund med økonomisk lighed i stedet for? Det kunne jo være, at hvis vi havde det udenfor, så ville det ganske automatisk smitte af på højskolerne. Det kunne også godt være, at det, at der er så stor ulighed udenfor, gør, at der er ulighed på højskoler-

ne. Hvis vi skal lave en helhedsbetragtning, synes jeg det er ganske glimrende.

Det forslag, vi har til behandling, ligner lidt en afværgedagsorden. Det er et afværgeforslag i forhold til det, som jeg egentlig havde forstået var undervisningsministerens oprindelige udkast, nemlig at nu skulle der spares, og nu skulle de arbejdsløse ikke mere have tilskud, i hvert fald ikke, hvis de ikke var forsørgere. Det synes jeg udmærket viser, hvordan denne regering gør: ingen af os andre bliver ramt, men de arbejdsløse kan man spare på, indvandreren kan man spare på, de handicappede kan man spare på, de åndssvage kan man spare på. Alle de svage grupper kan man spare på, men ingen af os andre bliver ramt. Det er også det, der sker i det, undervisningsministeren har lagt frem, og i forslaget i øvrigt.

Undervisningsministeren vil gerne sammenligne de arbejdsløse med alle andre grupper, og alle de andre skulle altså være så forfærdelig dårligt stillede. Jeg går ud fra, at undervisningsministeren har læst Højskolebladet, hvor det ikke handler om en enkelt elev, hvor det ikke handler om en, der er på fulde dagpenge, men hvor det handler om en gennemsnitsbetragtning for 25 højskoleelever på dagpenge, hvor det ret klart er dokumenteret, at hvis man ikke får statstilskuddet, så er det faktisk umuligt for den gruppe at komme på højskole, specielt fordi den gruppe ikke kan spare op – hvad der er mange andre i samfundet der dog har en mulighed for.

Jeg synes, undervisningsministeren skulle prøve at læse det, for det er egentlig ret god læsning. Hvis undervisningsministeren ellers ville lade være med at afbryde mig ved at sidde og råbe nede fra salen, kunne det da godt være, at man kunne finde nogle andre eksempler. Det kan også godt være, at der er folk, der ikke har råd til at komme på højskole, hvis de ikke er arbejdsløse. Men det vil jeg da også gerne se på. Det kan godt være, den generelle støtte skal sættes op, sådan at alle andre også har lov, men jeg synes ikke, det behøver at betyde, at de arbejdsløse absolut skal stilles dårligere.

Jeg har selv stillet et spørgsmål til undervisningsministeren gennem uddannelsesudvalget, som undervisningsministeren desværre ikke har haft tid til at besvare, så jeg vil godt repetere det kort her. Det går ud på, at