

[Anders Poulsen]

håndhævelsen, til fulde kan henholde mig til de bemærkninger, skatte- og afgiftsministeren har gjort på dette felt. Jeg er naturligvis også ganske enig i de ting, hr. Hagen Hagensen her har anført.

Når vi sådan skal bedømme forvaltningen og retssikkerhedsområdet, kunne man måske ud fra en lidt politisk synsvinkel – jævnfør mine bemærkninger om antal tabte retssager – få det indtryk, at man i i hvert fald nogle tilfælde i den centrale forvaltning forsøgte at anlægge en praksis, der i visse tilfælde gik ud på at få fastlagt lovgivningens yderste grænser på bekostning af et godt og rigtigt retssikkerhedssynspunkt i disse fortolkningssvære sager. Der kunne jeg godt tænke mig, at det retssikkerhedsmæssige synspunkt med henblik på borgerne nød fremme under disse, indrømmer jeg, vanskelige fortolkningstilfælde, der er tale om.

Rahbæk Møller (SF):

Det er skatteministerens erklærede hensigt at styrke retssikkerheden på skatteområdet. SF er helt enig med ministeren i denne målsætning og har da også stemt for de forslag til styrkelse af retssikkerheden, som ministeren indtil nu har foreslået. Men alt tyder på, at vores retssikkerhedsbegreb er noget bredere end ministerens. Det omfatter nemlig også en øget sikkerhed for ikke at skulle betale naboens skat. Og når det drejer sig om at bekæmpe skatteunddragelse, har ministerens indsats hidtil ikke været imponerende.

Der har længe været talt om, at et effektivt middel til bekæmpelse af skatteunddragelse er et udbygget samarbejde mellem toldvæsen og skattevæsen. Der foregår et udvalgsarbejde for at forberede et sådant samarbejde, og dette udvalgsarbejde er nu afsluttet med en række konkrete anbefalinger.

Dette samarbejde ønsker regeringen ikke at afsætte de nødvendige midler til, på trods af at det øgede skatteprovenu ved afsløringen af flere skatteunddragelser langt overstiger omkostningerne. Jeg ved ikke, om ministeren er enig i denne beslutning, eller om han er blevet standset af de økonomiske ministre, men det er for så vidt også ligegyldigt, for regeringen må opfattes som en enhed. Det er en af hensigterne med denne debat at klarlægge, at et flertal i folketinget er uenigt i denne beslutning og vil sikre, at det længe

planlagte samarbejde mellem toldvæsen og skattevæsen igangsættes uden yderligere forsinkelser.

Et andet spørgsmål, der længe har været diskuteret, er spørgsmålet om skatteborgernes udgifter til advokatbistand i forbindelse med skattesager. SF finder det fundamentalt for retssikkerheden, at vilkårene for at føre en retssag er sådan, at ingen af økonomiske grunde er afskåret fra at sikre sin ret. Det er imidlertid en betragtning, der rækker langt videre end retssikkerheden på skatteområdet.

Højrefløjen i tinget har gennem flere år forsøgt at få en løsning igennem på dette problem, der dels var begrænset til skatteområdet, dels gav fradragsret til de pågældende udgifter, så den offentlige støtte til advokatbistand i praksis ville komme til at afhænge af skatteydernes indtægt på en sådan måde, at støtten var størst, jo større indtægten var. Denne såkaldte løsning er konsekvent blevet afvist af et flertal.

På den baggrund har landsretsdommen i Jauersagen givet anledning til betydelig usikkerhed. Dommens præmisser er ret uklare og har derfor givet anledning til meget forskellige fortolkninger. Nogle fortolkninger har været meget vidtgående og i praksis indebåret, at den retstilstand, som det ikke var muligt at få vedtaget i folketinget, nu var skabt med dommen. Et eksempel på en sådan meget vidtgående fortolkning gav venstres ordfører, hr. Anders Poulsen, i et indlæg i Jyllands-Posten i dag.

Det er derfor meget beklageligt, at den nye skatteminister har hævet den tidligere skatteministers anke til højesteret. Denne handling kan fortolkes som et forsøg på at gennemføre administrativt, hvad folketinget hidtil har nægtet at gennemføre ad lovgivningens vej.

Som sagt har landsretsdommen og skatteministerens håndtering af den skabt forøget usikkerhed om retstilstanden på skatteområdet. Alene sammenligningen mellem hr. Anders Poulsens indlæg i Jyllands-Posten og skatteministerens indlæg her i tinget i dag viser, hvor stor usikkerheden er selv blandt regeringens partier.

Usikkerhed om retstilstanden er uforenelig med retssikkerhed. Derfor må folketingets flertal præcisere, hvad der i dag er gældende ret. Det er det andet formål med denne forespørgselsdebat.