

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg har naturligvis været inde i de samme overvejelser som ministeren, og jeg kan vist atter konstatere, at ministeren og jeg er fuldstændig enige. Det er folketingets opgave at være lovgiver, og er man utilfreds med en eller anden dom, vedtager man en lovgivning. Man giver sig ikke til at fortolke. Det står der heller ikke i dagsordenen. Vi konstaterer kun ifølge dagsordenen, at der ikke med østre landsrets dom er præcedens for en generel omvurdering af praksis om fradragsret for advokat- og revisorbistand. Der kan altså ikke være en generel adgang til det.

Det er lige nøjagtig det samme, som ministeren selv har konstateret, nemlig at der ikke er hjemmel til at opretholde en generel nægtelse af fradraget, men i nogle tilfælde er der hjemmel. Vi siger det samme på en anden måde, så jeg kan ikke forstå, hvad det er, ministeren er urolig ved. Vi fortolker ikke, vi konstaterer nøjagtig det samme som ministeren, bare fra det modsatte hjørne. Vi ender nøjagtig det samme sted.

Der er vist ikke andet at sige til det, end at folketingets flertal naturligvis ikke kan fortolke. Men i det øjeblik man vedtager at sige, at sådan og sådan mener man det skal virke, og det så ikke virker sådan efter domstolenes mening, så vedtager vi en ny lov.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Nu synes jeg, hr. Bernhard Baunsgaard gør det unødigt svært for os alle sammen. Måske ville det hjælpe, hvis hr. Bernhard Baunsgaard ville forklare os, hvad forskel der er på at fortolke en dom og på autoritativt, ved en flertalsafstemning, at konstatere, hvorledes en dom skal forstås.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg håber, vi kan afholde os fra at komme ind i en videre debat om den magtfordeling, vi nu engang har efter vores grundlov, men det tyder jo også på, at der er enighed om, at dette tings opgave er at lovgive, og at det er fastlagt, hvad domstolene skal have med at gøre: de skal dømme, og så skal man på grundlag af lovgivning og domme finde ud af, hvad der er gældende ret.

Ønsker dette ting – og det er jo sagt allerede – at lave om på forholdene, fordi en dom

siger noget andet end det, man synes om, så må der en lov til. Og det er, synes jeg, af denne debat fremgået helt klart, at der hverken – som hr. Bernhard Baunsgaard sagde det før – med den afsagte dom er givet generel nægtelse af, at man kan få fradrag for omkostninger til bistand i skattesager, eller givet nogen generel adgang dertil. En sådan generel adgang har mig bekendt aldrig eksisteret, ej heller forud for 1967.

Men for at der kan skabes den fornødne klarhed, finder jeg, at det må være rimeligt og naturligt, at der lovgives om dette forhold. Så kan vi naturligvis have hver sin mening om, hvad der skal stå i loven. Jeg har den opfattelse, som ministeren har givet udtryk for, at der skal være adgang til at få omkostningsdækning, når man fører disse sager, og det har jeg gjort bemærkninger om.

I øvrigt skal vi måske afholde os fra alt for mange korte bemærkninger. Jeg tog denne, fordi jeg syntes, jeg lige ville sætte dette på plads.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren spurgte, om jeg ville forklare forskellen generelt mellem at konstatere og at fortolke. Det skal jeg ikke indlade mig på. Det er helt overflødigt, også nu efter hr. Hagen Hagensens indlæg. Vi mener nøjagtig det samme: igennem denne dom er der ikke skabt adgang til generelt at nægte eller generelt at indføre fradrag. Vi konstaterer det blot i fuld overensstemmelse med ministerens redegørelse, så det er helt overflødigt at gøre det her.

Lykketoft (S):

Det, der kaldte mig herop, var først og fremmest ministerens reaktioner på dagsordenen.

Det er klart, at man ikke kan tvinge en minister til at læse en dom på en bestemt måde eller i folketinget gennemføre en domsfortolkning, som er objektivt forkert, men jeg tror også, det fremgik af ministerens bemærkninger, at der intet er i denne dagsorden, der er udtryk for noget sådant.

Derimod kan man sige, at ordføreren for et af regeringspartierne gentagne gange har forsøgt sig med en objektivt forkert fortolkning af dommen, og derfor kunne det måske