

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes derefter til forhandling.

Forhandling

Kalnæs (SF):

Ja, vi havde faktisk indtil for ret kort tid siden regnet med, at dette forslag kunne blive vedtaget. Vi ved, at der er et par borgerlige partier her i folketinget, der ynder at kalde sig grønne partier, nemlig kristeligt folkeparti og de radikale, og vi havde vanskeligt ved at forestille os, at de kunne gå imod et forslag, som skulle nedbringe svovlforureningen her i landet.

Når de radikale i deres bidrag til betænkningen skriver, at der i realiteten er meget lille forskel imellem udvalgets mindretal og udvalgets flertal, mener jeg, at det er fuldstændig forkert. Det, der står i den meget vage udtalelse, miljøministeren er kommet med over for udvalget, er blot, at der bør ske en begrænsning af udledningerne af svovldioxid og andre forsurende stoffer. Men der bliver ikke sagt noget som helst om, hvordan det skal ske.

Det siges som nævnt i de radikales mindretalsbidrag, at der er meget lille forskel imellem mindretallet og flertallet i udvalget. Jeg tror, der er ganske stor forskel, for det ligger jo sådan, at vi ved, at regeringen i høj grad går ind for atomkraft, og en meget sikker måde at nedbringe forsuren på vil være at indføre atomkraft i stor skala. Derfor kan det udmærket være det, der ligger i miljøministerens udtalelse, og det vil i hvert fald stemme med resten af regeringens synspunkter. Jeg kan se, at hr. Ivar Hansen nikkede, det er nok udtryk for, at det har tilslutning i regeringspartierne. Så at der ikke skulle være forskel i holdningen hos det flertal, som vil forkaste forslaget, og det mindretal, som vil have det vedtaget, tror jeg i allerhøjeste grad er ude af trit med virkeligheden.

Der er heller ikke i miljøministerens bidrag i betænkningen udtalt noget som helst om, at man vil fastsætte emissionsgrænser. Man vil belyse spørgsmålet om emissionsgrænser, men det er alt. Der er altså en virkelig stor forskel.

Når vi ser på, hvad der står i forslaget, ser vi, at det siges klart, at der skal fastsættes

emissionsgrænser for nye værker med det samme, og at man skal lave en plan for, hvordan man nedbringer svovlforureningen fra de ældre værker. I et af de ændringsforslag, som er blevet vedtaget, står der klart, at fra 1. oktober 1984 er det kun tilladt at bruge fuelolie med maksimalt 1 pct. svovlindhold. Det er ikke noget, der kræver lovgivning, det følger af den svovllov, vi har, at det kan ministeren udstede en bekendtgørelse om. En vedtagelse af dette forslag ville altså på nuværende tidspunkt gøre det klart, at fra 1. oktober 1984 vil det ikke være tilladt at bruge fuelolie med 2,5 pct. svovl her i landet, og vi har jo gennem udvalgsarbejdet fået klarlagt, at netop fuelolie med højt svovlindhold er en af de meget store bidragydere til svovlforureningen her i landet.

Derfor må jeg gentage, at forklaringen fra de radikale om, at der er meget lille forskel imellem forslaget og dets vedtagelse og den udtalelse, der er kommet fra miljøministeren, ikke har noget på sig, den er simpelt hen forkert.

De radikale skriver også i deres betænkningensbidrag, at det står fast, at der i folketinget er klart flertal for at tage skridt til, at forsuren begrænses. Ja men det er altså spørgsmålet på hvilken måde. Hvis det skal ske på den måde, at man som i forslaget fastsætter grænser for svovludledningen for de allerede eksisterende værker, så må vi sige, at det forudsætter, at de radikale medvirker.

Man kan jo give sig til at diskutere, hvor meget folk regner med det ude omkring i landet, når de ved, at de radikale har erklæret sig som et grønt parti, men ikke vil være med til at vedtage dette forslag. Når vi har set, at de radikale stemmer imod deres principper, fordi de er under pres fra regeringen, så kan jeg meget vel forestille mig, at de også vil blive udsat for pres fra regeringens side til foråret og heller ikke vil være med dér. Jeg tror, at man vil ræsonnere på samme måde ude omkring i landet.

Det vil være til virkelig stor glæde for elværkerne, som har været meget stærke modstandere af dette forslag, at forslaget bliver forkastet i dag med radikale stemmer. De vil føle, at der er en meget god chance for, at de kan køre videre med deres svovlforurening, som de har gjort hidtil.