

[Wilhelm]

sådan som stemmerne nu fordeler sig. Vi vil stemme imod den udhuling.

Men det skal ikke tilsløre et par andre vigtige ting: for det første, at halvdelen af forslaget gennemføres nu, punkt 4 om effektivisering af tilsynsværgeordningen, punkt 5 om informeret samtykke og punkt 6 om en helt anderledes grundig information skriftligt og mundtligt. For det andet, at den anden halvdel, når vi læser betænkningen, jo ikke er droppet. Om den anden halvdel skriver de radikale klart i deres mindretalsbetænkning, at de mener, det også burde gennemføres – punkt 1 og 2 burde endda kunne gennemføres nu – og socialdemokratiet skriver, at disse punkter bestemt ikke er overflødige eller uinteressante, men indenrigsministeriet må arbejde videre med punkt 1–3, og justitsministeriet må arbejde videre med punkt 7.

Det vil sige, at sammen med SF og VS er der altså, hvad vi vist plejer at kalde et bekvemt flertal for, at disse punkter, der ryger ud ved ændringsforslaget, ikke er droppet, men at et flertal her i salen bestemt henstiller, at de to ministerier går videre med disse punkter. Det går jeg ud fra at de pågældende ministre tager til efterretning, så der faktisk også sker noget på disse punkter.

Vi vil som sagt beklage udhulingen og stemme imod ændringsforslaget.

Jimmy Stahr (S):

Det var ikke af uvilje, jeg ikke gik op før, men alene, fordi jeg mente, at det lå i vores betækningsbidrag, hvad vi mente. Jeg var ikke klar over, at vi skulle til disse barnagtigheder, som hr. Bernhard Baunsgaard nu begynder på, om den socialdemokratiske ordfører er til stede, og jeg ved ikke hvad, eller at nogle er mere onde over for de sindslidende end andre. Jeg synes, det fremgår ganske klart af vores betækningsbidrag, hvad det er, vi mener, og jeg er glad for, at hr. Wilhelm også lagde vægt på, at det, der står i vort betækningsbidrag, og det, vi mener, er, at disse ting netop ikke er smidt ud eller droppet eller noget i den retning, men alene, at vi fra vores side ønsker de punkter lidt bedre gennearbejdet.

Det gælder også det punkt 2, som hr. Bernhard Baunsgaard gjorde en del ud af. Vi mener, at det bør gennearbejdes ikke

mindst i indenrigsministeriet. Jeg er glad for, at indenrigsministeren er til stede her i dag.

Jeg kan kun sige endnu en gang, at vi ikke føler, at vi med dette har droppet de 4 punkter.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fremskridtspartiet mener ligesom socialdemokratiet, at punkterne 1, 2, 3 og 7 bør vente på det udvalgsarbejde, der skal revidere sindssygeloven. Jeg vil godt på fremskridtspartiets vegne – og jeg tror godt, jeg kan sige på et flertals vegne – henstille til ministeren, at man sætter skub i revisionen af sindssygeloven, således at det ikke bare bliver en syltekrukke, men at der virkelig sker noget i arbejdet med den.

Må jeg ligesom den socialdemokratiske ordfører sige, at det er en lille smule uheldigt, at hr. Bernhard Baunsgaard på et sent tidspunkt kommer og gerne vil have punkt 2 med. Alle og enhver ved jo, at gruppemøder er afholdt osv. og man har taget stilling. Man kunne jo have kommet med det i retsudvalget f.eks. Der har jeg ikke hørt et eneste ord om, at man forsøgte at overtale os på det tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kan da godt være, at hr. Knud Lind ikke har lagt mærke til det, men det har nu været kendt længe, at det ville vi gerne have med. Jeg kan ikke se, hvad svært der skulle være i, at man indberetter tvangsindgreb. Men sådan er vi øjensynlig meget forskellige.

Må jeg sige til den socialdemokratiske ordfører – han var ikke på sin plads, han var et andet sted i salen, derfor kunne jeg ikke se ham; der lå ikke andet i det – at jeg beklager, at socialdemokratiet ikke mener at kunne gennemføre punkt 2 nu. Jeg synes, det havde været væsentligt. Jeg kan ikke se, at det skulle være så indviklet, at det ikke skulle kunne lade sig gøre. Men dér må jeg altså også konstatere, at vi har forskellig opfattelse. Der er vist ikke andet at sige.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):