

[Arentoft]

»Denne henstilling berører ikke vort øvrige forsvars-, sikkerheds- og nedrustningspolitiske samarbejde i bl.a. NATO og FN.«

Det var i øvrigt den dagsorden, som blev vedtaget med det ejendommelige stemmemønster: 49 stemmer for fra socialdemokratiet, 13 stemmer imod fra fremskridtspartiet, alle øvrige stemte hverken for eller imod. Det kan man se i sp. 2935.

Men ikke nok med det: den 8. februar i år var der en ny forespørgselsdebat om INF-forhandlingerne i Genève og i den forbindelse planerne om kernevåbenfrie zoner i Europa på foranledning af Lasse Budtz m.fl. En dagsorden, der som nævnt af udenrigsministeren – man kan se den i sp. 5578 – på grund af sit bløde indhold blev vedtaget enstemmigt med 112 stemmer, mens 21 hverken stemte for eller imod. Dermed bortfaldt en dagsorden foreslået af SF og VS. Den kan man se i sp. 5616.

Op nu dette beslutningsforslag, nr. B 92. Det ser jo egentlig meget smukt ud, og i bemærkningerne har man snedigt indføjet:

»... hvis man skal tro udtalelser fra ledende socialdemokrater i den sidste tid, vil der være flertal for forslaget i folketinget.«

Det bliver i alt fald ikke med fremskridtspartiets stemmer. Vi vil stemme imod dette forslag. Vi vil ikke være med til sammen med S, SF, VS og de radikale at forplumre Genèveforhandlingerne og svække USA's og NATO's forhandlingsposition. Derved opnår vi det stik modsatte af det, vi alle ønsker, nemlig en reduktion af disse infamé atomvåben.

Jeg kan tilslutte mig udenrigsministerens indlæg, især slutningen, hvor ministeren sagde: »Vi er enige om målet, nemlig at fremme nedrustning og våbenkontrol, men dette mål fjerner vi os fra, hvis vi går den vej, som her bliver anvist af SF og VS.« Måske oven i købet med socialdemokratiske stemmer. Det, der næsten bekymrer aller-allermost, er den holdningsændring, som socialdemokraterne siger at der ikke er sket, men som jo desværre er en realitet. Det gør dem utroværdige, for jeg må sige, at SF og VS dog trods alt hele tiden har tonet rent flag.

Emmert Andersen (CD):

Beslutningsforslaget fra VS og SF indeholder 3 elementer, nemlig at de sovjetiske SS-

20re skal reduceres så meget, at der overhovedet ikke skal opstilles vestlige raketter, at de britiske og franske INF-våben skal tælles med, og at vi skal have en forlænget forhandling.

Hvis man tager det første element, nemlig at man skal reducere SS-20 raketterne, og at der ikke må opstilles vestlige raketter, så betyder det ganske enkelt, at VS og SF siger, at der gerne må være raketter i Europa, men disse raketter må kun være russiske. Det er det, der står her, og det er måske også hensigten, det ved jeg ikke.

Man siger også, at de britiske og de franske raketter skal tælles med. Hvorfor så ikke nævne, at vi også skal have de russiske ubådsraketter med? Men der er måske ingen ubåde i Østersøen og omkring Murmansk? Jeg synes ellers nok, at der har været lidt ubådssnak i den senere tid, og det er bevist, at de sejler rundt. Vi aner ikke, om de er atombevæbnede, men vi formoder det.

Man vil også have en forlænget forhandling. Hver gang der er gået 5 dage, er der opstillet en ny raket. Sidst vi havde raketdebat her, var der et betydeligt mindre antal raketter end dem, vi har i dag. Hvis vi forlænger fristen, betyder det ikke, at Sovjet ophører med at opstille raketter. De bliver ved. Hver femte dag står der en ny raket. Hvis vi forlænger forhandlingen i et års tid, betyder det, at vi til den tid har 73 SS-20re mere – eller noget, der ligner 424 raketter. Altså det, vi er kommet frem til, er, at de gode raketter er de russiske, de onde raketter er de vestlige. Sådan må det være. Men det falder jo helt i tråd med Andropovs seneste udtalelser. Man kunne jo have taget en afskrift af hans seneste tale og fremsat det som et beslutningsforslag.

Forslaget har kun én betydning. De vestlige raketter bliver jo opstillet under alle omstændigheder – det ved man – uanset hvad vi beslutter her i folketinget. Derfor har forslaget kun den betydning, at man får skabt murren i NATO-rækkerne, at man får skabt mistro til vores forsvarsvilje, og det er vel også det, der i virkeligheden er meningen. Men det er ikke den mening, socialdemokratiet har, for socialdemokratiet har jo hele tiden sagt, at selvfølgelig skal vi bibeholde NATO, og selvfølgelig skal vi fortsætte i NATO-samarbejdet. Hvorfor så lave alle disse ting, som kun skader?