

[Ebba Strange]

simpelt hen er så stort og bredt i befolkningen, at vi ikke slipper for det.

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg vil gerne sige til fru Ebba Strange, at jeg kender udmærket forhistorien for beslutningsforslaget og også det, der hændte i Nykøbing Falster. Jeg kender også andre af de afgørelser, som er kommet fra indenrigsministeriet. Det væsentlige var ikke, at man i Århus satte det på dagsordenen. Det væsentlige er, at man ifølge den kommunale styrelseslov ikke kan behandle det på mødet, selv om man udmærket kan optage det på dagsordenen; det ligger der klare retningslinjer for. Det burde man da være bekendt med.

Jeg vil også sige til fru Birthe Hansen og fru Aase Olesen, som har talt om den åbning, der har været i svaret af den 20. april, at den har SF da så sandelig sørget for bliver lukket. Det bedes man være så venlig at meddele dem, der har støttet, at dette forslag skulle fremmes.

Det tredje, jeg skal sige, er, at jeg udmærket kender de fredsbevægelser, der er rundt omkring. Der er da masser af fredsbevægelser også på Lolland, som jeg kender til, men jeg har hver eneste gang sagt til dem som en ærlig politiker: lad være med at fremme et sådant forslag, for det kan ikke nyde fremme. Det er ikke, som hr. Steen Folke siger og tror, kun en spidsfindig fortolkning. Det er det ikke. Det er afgørende, hvor kompetencen skal ligge i de respektive demokratiske organer, vi har herhjemme i Danmark. Det er det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg beklager meget, da fru Ebba Strange takkede de radikales og VS' ordførere, at fru Ebba Strange ikke kunne tage socialdemokratiets ordfører med. Jeg vil godt stille hr. Løvig Simonsen et spørgsmål. Når man ude i kommuner: Nykøbing Falster, Esbjerg, Ålborg, Århus, har kommunalbestyrelsesmedlemmer siddende fra det socialdemokratiske parti, som har støttet de beslutninger, man har truffet om at erklære kommunen for atomvåbenfri, har disse kommunalbestyrelsesmedlemmer så efter hr. Løvig Simonsens

mening været uærlige og alene gået socialistisk folkepartis ærinde?

(Kort bemærkning).

**Løvig Simonsen (S):**

Jeg skal gerne svare fru Birthe Hansen på dette spørgsmål og samtidig gøre opmærksom på, at det er ikke et spørgsmål om uærlighed, men om, at man udmærket godt kendte konsekvenserne deraf. Man har taget dem, for borgmesteren i Nykøbing vidste formentlig udmærket godt, da man gik med til dette spørgsmål, at han ville få en næse fra tilsynsrådet. Ingen tvivl om det, og det kunne det være blevet ved, og så kunne man måske have fået en debat i byrådene. Den debat har SF nu helt klart sørget for ikke mere bliver til noget. Det var den ene side af sagen.

Den anden side af sagen er, at fru Birthe Hansen i sin fremsættelse gjorde opmærksom på, at man fik en tryghed ved de aftaler, man kunne lave i kommunerne. Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren: en sådan aftale, som en kommune foretager, er den retsgyldig? Hvis den ikke er det, gælder den til Wandsbek, og så er det en falsk tryghedsforbyggelse, man giver sine medborgere.

(Kort bemærkning).

**Steen Folke (VS):**

Jeg synes, hr. Løvig Simonsen gav et godt eksempel på det, jeg vil kalde juristeri, for hr. Løvig Simonsen sagde: sådan et forslag kan naturligvis komme på dagsordenen, det er slet ikke noget problem, det kan bare ikke behandles på mødet. Var det ikke sådan, hr. Løvig Simonsen sagde? Er det ikke rigtigt forstået? Hvis ikke det er juristeri! Det er sikkert rigtigt, når hr. Løvig Simonsen siger det: sådan fortolker man det, det kan godt komme på dagsordenen, det kan bare ikke behandles på mødet. Men hvad er meningen med at få det på dagsordenen, hvis det ikke kan behandles? Det begriber jeg ikke.

(Kort bemærkning).

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg synes nok, hr. Løvig Simonsen stiller problemet helt på hovedet. Jeg kan ikke se, at vi med denne fremsættelse af et beslutningsforslag, som bl.a. var baseret på en åb-