

[Birthe Hansen]

ning i holdningen, som indenrigsministeren gav udtryk for i sit svar den 20. april 1983, skulle have lukket dørene i. Tværtimod.

(Kort bemærkning).

Løvig Simonsen (S):

Jeg forstår så udmærket, at fru Birthe Hansen ikke kan se det, men det er, fordi fru Birthe Hansen ikke vil se det. For hvis fru Birthe Hansen ville se det, har jeg nemlig ret i mit postulat om, at dette her var en tom demonstration fra SFs side. Deri ligger det. Og når hr. Steen Folke siger: det er jo juristeri, så kan vi bare sige, at så havde jeg jo ret i min påstand.

Når man skal kende kommunestyrelsesloven, burde man sætte sig ind i den. Det er den ene side af sagen. Og det, som både hr. Steen Folke og fru Aase Olesen sagde, var: vi må have de meningstilkendegivelser. Ja men dem kan man da få alle andre steder. Den tale, fru Birthe Hansen holdt her, den tale, andre holdt, kan vi hver for sig holde i vore respektive lokalområder, den kan alle vores kommunalbestyrelsesmedlemmer deltage i, men de kan ikke behandle det på kommunalbestyrelsesmødet og tage beslutning derom. Det må kunne være klart for alle.

(Kort bemærkning).

Addi Andersen (CD):

I mine øjne er det en underlig måde at forsøge med en omgående bevægelse at få erklæret Danmark atomfrit klatvis. Det må da være en sag, der skal tages op samlet, og jeg mener bestemt ikke, det er en kommunal opgave.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Nu er vi kommet ind i de korte bemærkninger stime. Jeg spurgte faktisk indenrigsministeren, om der var tale om en åbning i forhold til tidligere skrivelser eller der ikke var, og jeg glæder mig til, at indenrigsministeren får lejlighed til at få ordet, så hun kan svare mig på det spørgsmål, for det er klart, at det er en lidt smart måde af hr. Løvig Simonsen at komme uden om problemet på at sige, at nu er det SFs skyld, at der er blevet lukket af.

Nej, det er ikke SFs skyld, at der er blevet lukket af. Det, SF prøver med dette her, er at få lukket op, for ellers vil vi gang på gang støde på det samme problem: at folk bliver afvist af tilsynsrådet, afvist i indenrigsministeriet. Det har andre prøvet før dem.

Jeg synes nok, at i det sidste indlæg, hr. Løvig Simonsen havde, lukkede hr. Løvig Simonsen så markant af på socialdemokratiets vegne, at det ærlig talt rystede mig: det turde være klart for alle, at en sådan sag ikke kan behandles på byrådets dagsorden! Værsgo, det var socialdemokratiets standpunkt.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det var også den socialdemokratiske ordførers sidste indlæg, der gav mig anledning til at bede om ordet. Jeg var egentlig også temmelig rystet over en så skarp udtalelse.

Jeg har ikke talt om, at vi herfra ønsker en eller anden meningstilkendegivelse ude i kommunalbestyrelserne. Det må man virkelig selv om. Mit ærinde var alene at sige, at det skal indenrigsministeriet overhovedet ikke blande sig i. Hvis kommunalbestyrelserne har lyst til at diskutere dette spørgsmål, så lad dem dog. Det skal vi eller ministeriet ikke blande os i.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det er endnu ikke gået op for mig, hvorfor hr. Løvig Simonsen mener, at en kommune ikke kan drøfte og eventuelt erklære sig som atomvåbenfri zone i henhold til kommunepalanlovens § 3, stk. 4, hvor der står:

»Kommuneplanen kan indeholde retningslinjer for andre forhold af betydning for arealanvendelsen og bebyggelsen i kommunen.«

Mener hr. Løvig Simonsen, at eventuel forberedelse af anbringelse af atomvåben i en kommune ikke kan siges at have betydning for den pågældende kommune?

Jeg vil også sige, at jeg synes efterhånden, socialdemokratiets ordfører er blevet endnu mere bastant i sin afvisning af forslaget, end indenrigsministeren har været. Jeg synes, det er overraskende, at det skal være socialdemokratiet, som er skyld i, at de enkelte kommuner ikke kan drøfte dette problem.