

[Lone Dybkjær]

plumre tingene. Derfor synes jeg, at det havde været meget rigtigere, hvis vi f.eks. havde lagt hovedvægten på, for nu at tage et eller andet, de kommunale håndværksafdelinger, og diskuteret ud fra det. Hvad er nemlig konsekvensen af de kommunale håndværksafdelinger? Det er, at alle de små selvstændige virksomheder ikke kan klare sig, og det betyder i det lange løb, at man hverken kan få håndværkerhjælp eller har selvstændige virksomheder. Så ville diskussionen trods alt have fået et andet perspektiv, end hvis vi blev ved at tale om, at det var rengøring og madlavning og sociale forhold og kulturelle forhold. Det er for mig det andet, der er det væsentlige, og jeg synes, at regeringen burde starte dér.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Ja, det bliver nødvendigt, fordi hr. Dyremose vover sig alt for langt ud nu. Hr. Dyremose påstår, at DSB giver underskud, fordi de skal betjene tyndt befolkede områder. Det ved hr. Dyremose ingenting om. Jeg vil derimod gerne spørge finansministeren, om han vil sætte aktiviteter i gang, så vi får et regnskab fra DSB, der viser, hvordan de enkelte funktioner under DSB virker. I mange år har det været sådan, at man ikke engang har kunnet få at vide, hvad den selvstændige afdeling Storebæltsoverfarten gav og tog, og f.eks. har man ikke opdelt det i overførsel af gods og personer på Store Bælt. Når vi fra DSBs side har hørt, at underskuddet vokser, fordi man har et øget antal passagerer, tyder det på, at det er dér, hvor man har rigtig mange folk, altså ikke de tyndt befolkede områder, man får underskuddet. Sådan kan man i hvert fald med god ret oversætte det, DSB faktisk siger. Med hensyn til hovedstadsområdet, hvor HT kører som et halv-offentligt trafikselskab, eller hvad det skal kaldes, har jeg bemærket, at man har underskud, men jeg ved ikke, om f.eks. Amager skal regnes til de tyndt befolkede områder.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Jeg glæder mig meget til at læse fortrykket af denne debat, for jeg undrede mig, mens fru Lone Dybkjær sagde, at hun citerede mig

for at have talt om rengøring og madlavning. Det mener jeg overhovedet ikke jeg talte om i mit første indlæg. Jeg har prøvet at kigge efter i mit manuskript, og dér kan jeg i hvert fald ikke finde det, så det har nok ikke været hovedtemaet. Jeg tror ikke engang, at ordene blev anvendt, men det får vi at se, når vi ser fortrykket.

Jeg er i øvrigt enig med fru Lone Dybkjær i, at man kan sige, at privatisering af disse områder er noget, man umiddelbart kan tage fat på. Men det er den anden diskussion, der er det helt centrale og det helt væsentlige, derom er vi enige.

Derudover vil jeg sige til hr. Askjær Jørgensen, at han skulle også læse fortrykket, for jeg sagde ikke, at jeg vidste, at DSB gav underskud på grund af, at de betjente de tyndt befolkede områder. Jeg sagde, at vi vil acceptere, at DSB skal blive ved med at give underskud, fordi vi vil have, at DSB har en forpligtelse til at betjene de tyndt befolkede områder.

Man kan i øvrigt godt få oplysninger om det. Jeg har været involveret i nogle samtaler om færgefarten mellem Esbjerg og Fanø, og DSB kan rent faktisk opgøre, at der er et underskud på den færgefart. Jeg har i al stilfærdighed tilladt mig at sige, at det synes jeg egentlig er meget rimeligt, fordi den eneste mulighed, befolkningen på Fanø har for at komme derover, er med den offentlige af DSB ejede færge.

Formanden:

Jeg kan oplyse, at fortrykket vil foreligge om få dage.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Da jeg nu også er energiordfører, skal jeg ikke gøre det særlig langt, blot sige, at jeg er udmærket klar over, at det var finansministeren, der brugte udtrykkene madlavning og rengøring, og det var netop for at gøre det jordnært.

Det, hr. Dyremose omtalte, som alligevel leder tanken hen på det sociale og det kulturelle, er netop individualiseringstanken. Man ville i hvert fald ikke på det område, hvor jeg mener at man skal sætte ind, nemlig det industrielt-økonomiske område, bruge ordet individualisering. Individualisering hænger