

[Fogh Rasmussen]

lige udgifter, for det, hr. Gade er ude på, er nemlig at give større frihed lokalt til at disponere, men uden at de, der skal disponere, pålægges et ansvar, der gør, at de disponerer forsvarligt økonomisk.

Jeg vil sige til fru Lone Dybkjær, at jeg er helt enig i behovet for, at privatiseringsdebatten tilføjes det bredere perspektiv, som fru Lone Dybkjær lagde op til. Det er meget vigtigt at understrege, at privatisering også gælder den anden vej rundt. Det gælder altså også private virksomheders forhold til det offentlige. Der findes ingen farligere kombination end fuldstændig frit privat initiativ kombineret med ubegrænset ret til at trække på offentlige midler. Den konstruktion vil altid føre til et uhæmmet ressourceforbrug. Frihed må under alle omstændigheder forbindes med et ansvar, og det er bl.a. det, privatiseringsdebatten drejer sig om. Det indebærer altså også, at når vi taler om privatisering, så må vi også tale om en realistisk fastsættelse af pris på rekvireret arbejde hos det offentlige. Vi må også nøje vurdere effektiviteten af forskellige erhvervsstøtteordninger.

Fru Lone Dybkjær talte om den grå zone, og det giver mig anledning til at sige, at det er en fuldstændig rigtig betragtning, at vi må være villige til at lægge ansvaret ud til forskellige selvejende institutioner og andre, og at man måske ofte blandt politikere fornemmer en for stærk lyst til detailstyring. Det har vi senest set under finansudvalgets drøftelser af en budgetreform, der i mange træk følger de synspunkter, fru Lone Dybkjær lagde op til, men som en række politiske partier har haft forskellige betænkeligheder ved.

Jeg er enig i, at man må være konsekvent og sige, at hvis der skal være større frihed til at disponere, så må vi også være villige til at lægge ansvaret ud lokalt. Sådan lidt slagordsagtigt kan jeg sige, at vi foretrækker trods alt frihedens risiko fremfor autoriteternes faste rammer.

Gade (SF):

Det er da interessant, at man af hr. Fogh Rasmussen kan blive skældt ud for at være konservativ. Jeg er helt enig med hr. Fogh Rasmussen i, at konservativ er et skældsord. Det, han kritiserer os for, det er, at vi er kommet med nogle slagord om, hvordan vi vil effektivisere den offentlige sektor. Men

jeg er da glad for, at hr. Fogh Rasmussen har lagt mærke til, at vi faktisk talte om at effektivisere den offentlige sektor.

Fru Lone Dybkjær ville gerne tale om noget mere præcist, og det kan jeg godt forstå. Det kunne have været interessant at tale om noget mere præcist, netop det, jeg kunne forstå at fru Lone Dybkjær interesserer sig for: den industrielle del af det, den grå zone, som hun taler om. Det synes jeg er en vigtig diskussion. Det er også noget, vi har interesseret os meget for, fordi vi interesserer os for systemeksport. Vi har peget på, at man burde lave et statsligt eksportselskab, give det selvstændighed, sådan at det kan virke dynamisk og effektivt.

I det hele taget er tanken om at effektivisere den offentlige sektor ikke fremmed for os. Vi vil godt være med til at give § 2-virksomhederne øget selvstændighed inden for nogle rammer. Det er ikke os, der har sagt, at D.O.N.G. ikke skal have selvstændighed inden for visse rammer, inden for nogle styringsrammer. Det, vi sagde i D.O.N.G.-diskussionen, var, at fordi det, D.O.N.G. lavede, var imod regeringens politik, så var det ikke interessant for regeringen at føre de principper videre over for D.O.N.G. og heller ikke over for Danmarks Radio. Man ville beskære deres selvstændighed.

Så vil jeg sige til fru Lone Dybkjær, som har appelleret om, at vi snakker om noget andet, noget mere præcist, at set med mine øjne er det, fordi privatiseringsdebatten er en slags sløringsdebat, den handler om at legitimere nogle sociale nedskæringer. Det er hr. Dyremose, der har sagt individualisering af ansvar, og hr. Fogh Rasmussen udkastede ideen om et fast tilskud pr. barn, altså f.eks. i daginstitutioner. Jeg har mødt en venstremand, som på et møde ude i landet argumenterede for, at det samme skulle gælde inden for skolevæsenet. Jeg siger bare, at det er da vigtigt at vide, hvad der rører sig, også i et parti som venstre. Jeg ved – det har også været fremme her – at man har taget afstand fra disse tanker. Hr. Dyremose tog skarpt afstand fra dem. Men en fremtrædende folketingskandidat fra venstre har dog talt om det på et offentligt møde, så det diskuteres tilsyneladende. Den måde at arbejde på vil altså betyde, at vi får en social sektor, hvor man siger, at det er et privat problem, om folk kommer ud for sociale begivenheder.