

[Steffensen]

uden om, at man står i en situation, hvor de ting nødvendigvis må afklares, for at vi kan komme videre.

Der synes jeg nok, det er vigtigt også at diskutere, hvor stor en del af den gas, som vi har forpligtet os til at aftage fra DUC, det er muligt at eksportere. Jeg forestiller mig ikke, at det i sig selv giver en økonomi, der kan bære, men det kunne være et element, der også kunne bruges.

Vi må derfor sige, at det er vort håb, at det lykkes for regeringen at få skabt forståelse omkring dette problem på en sådan måde, at der kan blive bæredygtighed i løsningen, for ellers er der ikke meget perspektiv i vores energipolitik omkring naturgas og hele det projekt, som det medfører.

Poul Nielson (S):

Over for hr. Steffensen og fru Lone Dybkjær og andre, som har talt manende ord om, at socialdemokratiet skal passe på at være ansvarligt nok med hensyn til disse ting, selv om vi er i opposition, skal jeg bare i al stilfærdighed understrege, at det, vi diskuterer her, er et socialdemokratiske lovforslag. Mig bekendt foreligger der ikke for folketinget andre forslag, og dette forslag udmærker sig også, som det er sagt fra flere sider, ved, at det faktisk drejer sig om de problemer, projektet har.

For at fastholde en konstruktiv linje i mine kommentarer er jeg nødt til at se bort fra ordførerbemærkningerne fra et par af regeringspartierne og i stedet for koncentrere mig om den indikation af standpunkter, der var hos energiministeren. Sagen er nemlig den, at vi i dag kan fastslå bredere enighed om princippet for, hvordan gassen skal sælges til de store kunder, end der tidligere har været. Hr. Lennart Larson talte, som han gjorde sidste år, men ministeren og socialdemokratiet er jo enige i, at gassen skal sælges sådan, som D.O.N.G. har sagt det i gas- og varmeprisudvalget, og ikke sådan, som Naturgas Syd, fjernvarmeværkerne og industrien har sagt det i gas- og varmeprisudvalget. Sagen er den, hvis vi ser på selve kernen, at det flertal, hr. Kalnæs refererede til, er vokset ganske grundigt. Det skal vi ikke tage fejl af. En række af de ordførere, som sagde, at de er imod lovforslag nr. L 199, vil efter min bedømmelse om nogle få dage finde ud af, at i

hvert fald dele af L 199 vil de være glade for at medvirke til at vedtage. Så langt, så godt, og det er ikke så tosset i betragtning af, hvad der egentlig er det afgørende problem her i foråret: at få hul på bylden med hensyn til industrisalget.

Så er spørgsmålet, hvad der derudover skal ske. Her kan man tale om minimumsløsninger og maksimumsløsninger. Skal vi gøre det hele nu – det, som jeg i drøftelser har kaldt det store shogunhug – eller kan vi klare os med noget, der er – som fru Lone Dybkjær var inde på det – godt, men hvor en fortsat diskussion om videregående strukturerændringer ikke dermed er udelukket?

Begge de tankegange er socialdemokratiet åbent over for, og begge disse tankegange har vi rent faktisk lagt konkrete, færdigformulerede muligheder frem for i de drøftelser, der har været med regeringen. Vi har naturligvis også orienteret det radikale venstre om, hvordan problemerne kunne løses – på begge disse tankegangens grundlag. Så langt, også så godt. Disse videregående overvejelser er ikke færdiggjort endnu. Vi er nødt til at sige, at visse partiers kvababelser over at skulle acceptere, at der faktisk i Danmark nu i 4 år har været flertal for indførelsen af naturgas, accepterer vi ikke som noget, der skal misbruges i anledning af, at der har været et regeringsskifte – som en slags undskyldning for, at sådan ligger landet. Det synes vi vil skade projektet.

Vi synes også, det er dokumenteret indtil nu, at en kommercielt baseret markedsføring er rigtig og sådan set også nødvendig. Heller ikke det er på nogen måde blevet modbevist af, hvad vi har fået forelagt, hverken det ene eller det andet sted. Derfor vil vi være imod en meget centralistisk, traditionel, statsdomineret organisationsform. Vi ønsker fastholdt en kommerciel filosofi bag markedsføringen af naturgassen.

Det er ikke mindst på det punkt, man fra kommunalt hold og fra de regionale selskaber har tilkendegivet en modstand imod noget af det, der har været foreslået, som har været væsentligt stærkere end den modstand, der har været mod anden halvdel af vores forslag, om eneret for D.O.N.G. vedrørende forhandlingen af gassen til de store kunder. Der har været en stærkere modstand mod de videregående ideer, der ellers har cirkuleret, end der har været mod det her.