

[Annelise Gotfredsen]

dringsforslag til lov om varmforsyning, som netop gik ud på, at man ikke skulle have tilslutningspligt.

Der er imidlertid gået nogle år, og forholdene er i dag ikke, som de var dengang. Nu har vi et projekt, som vi ikke har ønsket, men som vi også – og jeg kan henvise til den tidligere debat – må erkende ikke kan stoppes. Mange af kommunerne er ved at lave varmeplaner, og tilslutningspligten afgøres på decentralt plan. Som det ligger i øjeblikket, gælder det om at få økonomien og strukturen for D.O.N.G. og naturgasprojektet op at stå, så det kan køre. Vi finder ikke, at tiden er inde til at ændre på disse regler. Jeg skal dog ikke afvise, at man på et senere tidspunkt måske kan tage diskussionen op igen og se, i hvilket omfang det kan være rimeligt og muligt at lempe.

**Lennart Larson (V):**

Jeg vil på venstres vegne henvise til ministerens redegørelse, hvorefter det er regeringens opfattelse, at det nok er det bedste i størst muligt omfang at benytte frivillighed. Men jeg kan også henvise til, at kommunerne har en mulighed for at indføre tvangstilslutning, hvad et stort folketingsflertal har ment de skulle have i relation til indførelsen af de kollektive varmesystemer, såfremt kommunalbestyrelserne fandt det nødvendigt. Nu er det meget få kommunalbestyrelser, der har benyttet sig af dette, så frivilligheden er stadig væk grundlaget, som det i øvrigt er dansk tradition for forsyningsvirksomhed på alle forsyningsområder. Men det har altså været nødvendigt og er nødvendigt, at kommunalbestyrelsen kan give kommunen en mulighed for tilslutning til et forsyningselskab.

Nu er det sådan, at man kan indføre tilslutningspligten, men der er ikke nogen aftagepligt. Det vil sige, at man tilslutter sig et forsyningsnet, men ikke har nogen aftagepligt som individuel forbruger.

Man er nervøs for spørgsmålet om forbrugernes risici i relation til spørgsmålet om den økonomi, der kan være i det. Dertil vil jeg sige, at det forslag, der blev vedtaget sidste år i maj måned, netop understregede, at dette ikke er forbrugers risiko, idet der er lagt loft over forbrugers risiko. Er der under-

skud i dette, er det det danske samfunds risiko.

**Kalnæs (SF):**

Jeg skal blot sige, at vi fra SFs side ikke kan støtte dette forslag. Vi synes, det er rimeligt, at der kan pålægges tilslutningspligt, og vi synes også, det er rimeligt, at det er lagt ud til kommunal beslutning. Når det, som det er udformet, ligger fast, at det skal være over en 9-årig periode, ser jeg ikke nogen problemer i den ordning, vi har.

**Hahn (CD):**

Fra forbrugerside kan fremskridtspartiets beslutningsforslag måske synes ideelt. Det ville sikkert være rart at kunne vælge mellem fjernvarme, naturgas, oliefyr, vindmølle, biogas, kulfy, sol osv. osv. Herskede den situation, var det måske ikke sikkert, at disse valgmuligheder eksisterede; set fra forsynings siden var det jo nemlig ikke sikkert, at man ville udbyde f.eks. fjernvarme, såfremt afsætningen ikke var sikret.

CD går ind for det repræsentative demokrati. Dette indebærer, at man ude i kommunerne vælger de repræsentanter, der er i overensstemmelse med synspunkterne disse steder. Beslutter disse repræsentanter, at man vil have kollektiv opvarmning, f.eks. via kraftvarme, må brugerne demokratisk bøje sig; dette kender man på en lang række områder.

CD kan bl.a. af disse grunde ikke medvirke til gennemførelse af forslaget.

**Lone Dybkjær (RV):**

Idet jeg refererer til energiministerens bemærkninger, skal jeg sige, at det radikale venstre ikke kan medvirke til forslagens gennemførelse.

**Steffensen (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan heller ikke medvirke til gennemførelse af dette beslutningsforslag. Vi erkender, at det er nødvendigt med en vis form for styring, og denne form for styring ønsker vi decentraliseret, sådan som tilfældet er i dag inden for kommunernes regie, og derfor ønsker vi ikke ændret på dette. Det er vigtigt, at det er således, at det repræsentative demokrati og også nærdemo-