

Dohrmann (FP):

Det er muligt, at hr. Poul Nielson med sine bemærkninger om fremskridtspartiet hentyder til de underskrifter, som jeg har været postbud med i Vojens kommune, hvor tæt ved 80 pct. i nogle lokalsamfund har skrevet under på en protest imod det diktatur, man her er i fuld færd med. Det er muligt, det er det, og i så fald vil jeg gøre opmærksom på, at fremskridtspartiet som sådant intet har med underskriftindsamlingerne at gøre. Nu er det meget naturligt at lade mig være budbringer, fordi jeg er den eneste, der er valgt lige deromkring, men jeg gør det gerne, og det er på tværs af partiskel. Selv hr. Poul Nielsons egne partifæller dernede skriver under med glæde, fordi fremskridtspartiet desværre er det eneste parti, de kan henvende sig til, som fuldt ud går ind for frihed.

Men ministerens bemærkninger om, at det kan korrigeres senest fire år efter ved et kommunalvalg, er noget forfærdeligt vrøvl. Hvad sker der i en kommune, som har skrevet under, og som har vedtaget, at borgerne indlemmes under det? Det kan man ikke ændre. Det er umuligt. De er bundet til det. Det er rigtigt, at man kan skifte personerne ud, men de beslutninger og de store beløb, der blev investeret, kan man ikke ændre: pengene er spildt. Jeg synes som sagt, at det er groft. Når de underskriftindsamlinger, der er foretaget, viser, at 80 pct. af befolkningen ikke er enige med regeringen og med den folkevalgte kommunalbestyrelse – og det er jo Tordenskjolds soldater om igen, det ved vi godt – burde det give anledning til bekymring.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg tror, det er vigtigt, at vi ikke går fejl af hinanden i denne diskussion om nærdemokratiets mekanisme. Det, der ligger i, at det er kommunalbestyrelsens beslutning, er jo netop, at man ved, det tages op ved det kommende kommunalbestyrelsesvalg, hvis det, der gennemføres, er urimeligt. Det er mit indtryk, at kommunalbestyrelserne de steder, hvor der har været befolkningsprotester af omfattende art i forbindelse med de projekter, som er lagt ud, i deres fortsatte beslutninger om disse ting helt overvejende har taget hensyn til de synspunkter, som en bred

kreds i befolkningen har givet udtryk for. Jeg kender eksempler her fra hovedstadsområdet, hvor man har været på vej med en tanke om tilslutningspligt i forbindelse med fjernvarmedistrikter, og hvor de omfattende henvendelser fra befolkningen til kommunalbestyrelsen resulterede i, at tilslutningspligten blev fjernet, og at man i øvrigt ændrede distrikterne til naturgas, så alle var tilfredse. Det er jo den måde, nærdemokratiet skal fungere på. Det er derfor, at man har denne vekselvirkning imellem kommunalbestyrelsesforslag, som lægges ud, befolkningens reaktion og den endelige beslutning. Jeg tror, vi skal passe på at respektere, at denne mekanisme kan trives, og jeg er overbevist om, at den i det store og hele også vil fungere tilfredsstillende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Fjerde næstformand (Arentoft):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet særskilte betænkninger over hvert af følgende lovforslag:

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Medhjælpende ægtefæller). [Af Aase Olesen (RV) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 177).

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Ægtefællebeskatning). [Af Lykkesøft (S) og Bernhard Baunsgaard (RV)]. (Lovforslag nr. L 200).