

[Justitsministeren]

give nærmere oplysninger på nuværende tidspunkt om, hvor lang en udskydelse af ikrafttrædelsestidspunktet der vil være påkrævet. Jeg har imidlertid forstået, at der vil blive tale om en væsentlig forsinkelse; 3-4 måneder må man regne med.

Efter min opfattelse – og det, jeg har forstået på retsudvalgets henvendelse i sin tid – bør man i denne første fase af lovgivningen begrænse sig til at registrere de væsentligste oplysninger om fondene. Det er forudsætningen for, at registreringen kan gennemføres hurtigt, sådan at folketinget i næste samling kan have nytte af de registrerede oplysninger. Udvides registreringsordningen som foreslået, opstår der risiko for en betydelig forsinkelse af den yderligere fondslovgivning.

Selv om man kan ønske et meget detaljeret billede af fondene, er det vigtigt at huske, at det er en foreløbig lovgivning, der kun tilsigter at skabe et overblik over fondenes forhold. Hvad der i sidste ende skal registreres om fondene, skal vi ikke tage stilling til i denne folketingssamling.

Jeg har i øvrigt vanskeligt ved at forstå, hvorfor man skal registrere samtlige legatmodtagere i forbindelse med denne lovgivning.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg er 100 pct. enig med justitsministeren i, at det, der er udtrykt i betænkningen af en række partier, ikke kan lade sig gøre. Derfor finder jeg det rimeligt, om man får kigget på lovforslaget en gang endnu i udvalget, så man kan få korrigeret for disse forkerte og urimelige henstillinger og meningstilkendegivelser. Jeg skal derfor anmode om, at vi får sagen tilbage i udvalget.

Formanden:

Jeg må bede medlemmerne om mere ro i salen under forhandlingen.

Wilhelm (VS):

VS er ikke betækningsberettiget, så jeg vil gerne oplyse, at det flertal, der er kommet med de opfordringer til justitsministeren, som han redegjorde for – et flertal bestående af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti og det radikale venstre – med hensyn til registreringsoplysningerne, er større, end det ser ud til på papiret her, idet vi er ganske enige

i, at disse oplysninger er overordentlig nødvendige, hvis denne registrering overhovedet skal give et billede af, hvad fondsvirksomhed er, hvor omfattende den er, hvad skatteprovenuet kunne blive osv. Det har jo været det, der har været begrundelsen for regeringspartierne og andre, som igen og igen har sagt: man kan ikke begynde at tage stilling til beskatning af fonde, for vi har ikke noget samlet billede af denne virksomhed. Det vil man heller ikke få, hvis man ikke inddrager disse oplysninger, som udvalgsflertallet har peget på i betækningsbidraget, i registreringen.

Lad os tage dem fra en ende af. Hvis vi kun får årsregnskabet for seneste år, drejer det sig om en periode, hvor alle de private fonde har vidst, at nu blev de registreret og nu kom der en lovgivning. Det vil ikke være repræsentativt for den måde, de har optrådt på, og for de regnskabsresultater, de har haft i de foregående år.

Hvis man ikke har oplysninger om uddelingernes art, og hvis man ikke har oplysninger om de ydede lån og lånevilkårene, så mangler man ganske enkelt oplysninger om noget af det, der har været de vigtigste fiduser ved private fonde: at give lån til favoriserede mennesker på fordelagtige vilkår, sådan at renteudgifterne kunne trækkes fra hos disse mennesker, og således at renteindtægterne var ubeskattede i fonden. Det har været en af de vigtigste fiduser ved de private fonde. Hvis man ikke gennem registrering vil have oplysninger om lånevirkomheden, har vi ikke noget som helst at støtte os til, når vi skal tage stilling til en fondslovgivning og dens eventuelle provenu. Derfor mener jeg, det er overordentlig nødvendigt at have de oplysninger, som udvalgsflertallet har anmodet ministeren om at fremskaffe i forbindelse med registreringen.

Jeg kan ikke acceptere, at det skulle betyde en forsinkelse af hele processen med 3-4 måneder, som ministeren siger. Det er da muligt, at han allerede har ladet trykke en registreringsblanket, men hans lovforslag er altså ikke mere end få uger gammelt. At det nu skulle tage flere måneder at lave en anden blanket end den, ministeren altså har foruddiskonteret, finder jeg helt ubegrundet.

Jeg skal ikke bebrejde ministeren, at han er kommet folketingets vedtagelse af denne sag i forkøbet. Det er sådan set prisværdigt. Selv om man jo nægter det i andre sammen-