

[Askjær Jørgensen]

følger af, at vi kan have et rimeligt generati-
onsskifte, når det drejer sig om familieaktie-
selskaber. Det var typisk, at vi skulle høre
den socialdemokratiske ordfører tale imod,
at der blev skabt sådanne vilkår for erhvervs-
livet, at erhvervslivet har mulighed for at
skaffe flere arbejdspladser.

Det er ikke så ofte, jeg føler trang til at
forsvare hr. Bernhard Baunsgaard, men jeg
hørte, at hr. Lykketoft mente, at de radikales
stilling her måtte være foranlediget af, at
man havde for travlt. Jeg er vidende om, at
det radikale venstres skattepolitiske folk har
deltaget ret intensivt i en række spørgsmål på
dette område, og jeg kan i hvert fald bevidne,
at hr. Bernhard Baunsgaard har interesse-
ret sig meget for disse ting. Derfor tror jeg,
det var en ganske urimelig beskyldning, hr.
Lykketoft kom med på dette område.

Jeg skal anbefale de ændringsforslag, der
er stillet af flertallet, og som får dette til at
blive, som det bør være.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal anbefale, at vi gennemfører dette
lovforslag, nr. L 189 om aktieavancebeskat-
ningen, sådan som det nu foreligger med de
ændringsforslag, som et flertal har stillet.

Må jeg sige i anledning af den socialde-
mokratiske ordførers bemærkninger heroppe,
at det var den socialdemokratiske regering,
der i sin tid valgte den norske model, da vi
skulle ændre reglerne for aktieavancebeskat-
ningen. Jeg har på ethvert tidspunkt sagt, at
dette ville medføre vanskeligheder. Den soci-
aldemokratiske regering og også den tidlige-
re, socialdemokratiske skatteminister, hr.
Lykketoft, erkendte, at der var vanskelighe-
der ved hovedaktionærbeskatningen, og love-
de faktisk at fremsætte et forslag til ændring
ikke alene hurtigst muligt, men i sidste sam-
ling. Det nåede vi ikke. Jeg mener ikke, vi
kan lade denne samling gå til ende, uden at
der bliver vedtaget nye regler. De regler, der
foreligger nu, var altså det, der kunne nås.
Det skulle gennemføres nu. Det har været for
længe.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hr. Bernhard Baunsgaard svarede ikke på
det spørgsmål, jeg mere eller mindre direkte
stillede til ham. Hvad er det, der er sket si-

den forliget 1981 med hensyn til hensigts-
mæssigheden af ubegrænset tabsfradragsret
efter det radikale venstres opfattelse? Hvad
er det, der er sket siden førstebehandlingen
af dette lovforslag efter det radikale venstres
opfattelse i spørgsmålet om det hensigtsmæs-
sige i en tabsfradragsret? Vi har været enige
om, at det var en væsentlig del af det, der
skete i 1981, at man begrænsede tabsfradra-
get. Vi var også enige om det under første
behandling. Alligevel siger hr. Bernhard
Baunsgaard, hvis stillingtagen er udslag-
gende for, om man genindfører tabsfradrags-
retten, at det er man altså nødt til, fordi sa-
gen skal ekspederes. Ja, vi er enige om, at
sagen bør ekspederes, men det er hr. Bern-
hard Baunsgaard, der afgør, om den skal
ekspederes i modstrid med, hvad det radikale
venstre har sagt i 1981 og ved første behan-
dling i 1983. Det ser det altså ud til.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg er naturligvis enig med hr. Bernhard
Baunsgaard i, at det er socialdemokratiet, der
har skabt disse problemer ved at vedtage en
uhensigtsmæssig lovgivning og ikke tage ini-
tiativ til ændringer. Men dette freder da ikke
de radikale, der nu lige pludselig går ind for
nogle ændringer, der åbner nogle store huller
i den gældende lovgivning – helt overflødige
huller. Det kan kun skyldes, som hr. Lykke-
toft sagde, at de radikale har det svært for
tiden. Det forstår jeg godt. Men burde man
ikke overveje mellem anden og tredje be-
handling at få disse huller lukket igen?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det glæder mig naturligvis, at SFs ordfø-
rer erkender, at den model, der i sin tid blev
valgt af socialdemokraterne, og som man
ikke kunne tale dem fra, var dårlig. Vi har
overvejet ændringerne, men vi har ikke tid til
at vente længere på en ordning på dette om-
råde. Vi har ventet over ét år på, at socialde-
mokraterne skulle opfylde det løfte, de gav.
Det må være nok, og så må vi tage, hvad der
kan komme igennem. De mennesker, der er i
denne klemme, kan ikke fortsat vente. Jeg
har ikke andet at sige til det, og det må være