

[Ministeren for skatter og afgifter]

har i dette land. Alle disse tre hensyn hver for sig er tilstrækkelige til at bære ændringsforslaget. Når de alle optræder samtidig, er ændringsforslaget selvindlysende, og så må andre mere tekniske skattemæssige overvejelser, som er til stede i denne sag, i en sådan situation vige.

Dræbye (RV):

Jeg skal konstatere, at den tidligere boligminister, hr. Erling Olsen, i sit svar redegjorde for, at det princip, som oprindelig var forudsætningen for indgåelse af boligforliget, er mere vidtgående vedrørende skattefrihed end det, der nu vedtages af folketinget om lidt, idet der her er tale om en bevaring af en skattepligt under visse nærmere omstændigheder. Det var den ene bemærkning, jeg ville gøre.

Den anden er, at boligministeren peger på, at der er ændrede forudsætninger, fordi dette formelt er ejerens penge. Jeg skal gøre opmærksom på, som jeg gjorde i mit første indlæg, at situationen er, at der efter den gældende lovgivning kræves lejertilslutning vedrørende udbetalingen af beløbene, og at der derfor er tale om en ganske betydelig sikkerhed for, at det netop går til formål for ejendommen, som også lejerne er interesseret i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om den skattemæssige behandling af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager.

(Fremsat 18/2 83. Første behandling 10/3 83. Betænkning 20/5 83).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag om sagkyndig bistand i skattesager gav jeg på socialdemokratiets vegne klart udtryk for, at vi ikke ville være med til fradrag i indkomstskatten, der var til gunst for store indkomster og af mindre betydning for små indkomster.

Lovforslaget vil nu ved det radikale venstres ændringsforslag få et andet udseende, idet der skal ydes omkostningsdækning i stedet for skattelettelse. I socialdemokratiet mener vi fortsat ikke, at der er fundet den rigtige løsning. Omkostningsgodtgørelsen skal allerede begynde, når en sag ønskes appelleret efter en afgørelse i skatterådet, og hvis regeringen får flertal for sit underændringsforslag, skal omkostningsgodtgørelsen begynde, når en sag appelleres efter afgørelse i ligningskommissionen.

Vi mener, at de medborgere, der gør brug af ankesystemet, skal have sagkyndig bistand, men vi mener ikke, at der isoleret skal indføres særlige vilkår, når det gælder skatteområdet. Vi vil gerne vurdere problemerne i en større helhedssammenhæng, men vi har svært ved at se, at vi på et tidspunkt, hvor regeringen fører en stram politik på næsten alle samfundslivets områder, skal opprioritere en særbehandling af klagesystemet på skatteområdet.

Vort svar vil derfor være: for det første må vi se tingene i sammenhæng med, at vi i næste samling formentlig får gennemført en forvaltningslov, der gælder generelt for alle områder. Hvorfor skal socialsager eller miljøsager behandles anderledes end skattesager? Jeg mener, at en forvaltningslov, der