

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 18/3 83. Betænkning 11/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Dræbye (RV):**

Betænkningen viser, at der ikke vil være flertal for lovforslaget, og det er for så vidt ganske uforståeligt, for situationen er den, at forudsætningerne for lovens vedtagelse helt er bortfaldet. Loven om Tårnbymotorvejen blev vedtaget, da man regnede med, at der skulle være en lufthavn på Saltholm og en fast forbindelse til Sverige i forbindelse med denne lufthavn. Begge disse forudsætninger er skubbet et godt stykke på den anden side af år 2000, og derfor skulle man jo tro, at folketinget, når der ikke er trafik til en vej, altså når forudsætningerne for den oprindelige anlægslov er bortfaldet, accepterede, at loven blev ophævet, men det gør folketingets flertal tilsyneladende ikke. I stedet for giver man ministeren bemyndigelse til at afklare nogle erstatningsproblemer for de grundejere, hvis ejendomme ligger midt i vejlinjen. Det er for så vidt meget fornuftigt, men de mange øvrige grundejere i området, som er berørt af vejforløbet med den usikkerhed, det vil give, vil man ikke give mulighed for at indrette sig på den nye tingenes tilstand; for dem skal loven stadig væk eksistere, som den var, selv om vejen aldrig bliver bygget.

Det går vi imod, og vi vil gerne se konstateret, om en sådan urimelighed virkelig har et flertal i folketinget bag sig, hvad der er uforståeligt, men ikke desto mindre synes at være tilfældet.

#### **Dohrmann (FP):**

Som hr. Dræbye lige har påpeget, burde Tårnbymotorvejen være forsvundet sammen med Kampmanns tanker om Saltholm lufthavn. Men jeg vil bede finansministeren se på forslaget mellem anden og tredje behandling, for jeg forudser, at finansministeren vil få store besværligheder med at fremsætte et finanslovsforslag, som ikke udviser et temmelig stort underskud. Er det her ikke noget,

regeringspartierne kunne tilslutte sig? Det er en oplagt chance til at finde nogle besparelser. Man taler om besparelser både det ene og det andet sted, besparelser, som der er stor uenighed, politisk uenighed om, men her er et forslag, som jeg tror stort set samtlige partier kan tilslutte sig. Det er ganske vist en kendsgerning, at nogle af dem, der har siddet herinde i 15-20 år, og som har været med til at udarbejde disse planer, ikke kan acceptere, at der kommer et forslag fra fire partier uden for regeringen - de har heller ikke haft noget med den forrige regeringsmagt at gøre. Men jeg synes ærlig talt, at finansministeren skulle tage trafikministeren lidt i skole og ændre beslutningen i regeringspartierne, således at folketinget ved tredje behandling vedtager, at vi dropper Tårnbymotorvejen.

#### **Lykketoft (S):**

Kun den ene bemærkning, at jeg er meget godt tilfreds med, at der ikke er et flertal for at afskaffe anlægsloven om Tårnbymotorvejen. En række af de forudsætninger, der var for loven, er jo stadig til stede, selv om der kan være tale om en vis udskydelse af iværksættelsen af projektet, nemlig at sikre en rimelig fri og let trafik til og fra lufthavnen og en dertil knyttet beskæftigelsesmæssig interesse samt at aflaste et tæt befolket boligområde for den meget betydelige trafik, der er til og fra denne lufthavn. Jeg er derfor vældig godt tilfreds med, at der ikke er et flertal for lovforslaget.

#### **Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Jeg tager primært ordet, fordi jeg synes, det af anden behandling bør fremgå, at jeg ikke har været i stand til at tage endelig stilling til dette lovforslag, eftersom det nye talmateriale endnu ikke er blevet kommenteret af amtet og kommunerne. Jeg mener ikke, at jeg som minister kan tillade mig at sende et sådant materiale ud til høring og lægge mig helt fast, inden disse relevante høringssvar foreligger. Jeg har derfor kun kunnet give en foreløbig indstilling til udvalget.

Når jeg alligevel er heroppe, skal jeg benytte lejligheden til at sige både til hr. Dræbye og hr. Dohrmann, at dette lovforslag ikke vil koste ret meget andet end den husleje, det koster at have et stykke papir liggende i