

[Tinning]

Jeg kunne godt tænke mig at få at vide først og fremmest af undervisningsministeren: hvad ligger der i, at man vil tage sagen op igen, hvis det skulle vise sig, at det virkelig går så galt, som de ærede ordførere forventer? Altså, hvor galt skal det gå, hr. minister, før det bliver taget op?

Jeg kunne også godt tænke mig at få at vide af fru Bente Juncker og fru Karen Højte Jensen: hvor galt skal det være med indvandrerne, hvor galt skal det være med de ordblinde, hvor galt skal det være med de ånds-svage, før man vil være med til at tage sagen op igen? Hvor dybt er det, man vil skære, alt imens man siger: det er ikke galt nok? Og hvor dybt er det, man vil skære, før man må sige: hov, dér fik vi alligevel skåret for dybt?

Det må vi vide, fordi undervisningsministeren stiller sig op siger: det tager vi op igen, hvis det bliver rigtig slemt. Hvad skal vi med et sådant udsagn? Ja, vi kan tage det med hjem, og vi kan gå rundt og fortælle om det, men hvad hjælper det de befolkningsgrupper, det går ud over? Derfor må vi have det præcist. Selvfølgelig begynder man ikke at ændre ved et forlig, der er indgået for mere end et halvt år siden nu, det er helt illusorisk, men så må vi have at vide: hvor dybt vil man skære, alt imens man stadig væk siger: det går nok, for vi rammer dem jo bare en smule?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Hvis de, der protesterer så voldsomt mod dette forslag, havde vilje til at finde besparelser andre steder inden for fritidslovgivningsområdet, så ville jeg da lytte meget interesseret.

Kommunernes Landsforening vil efter min mening ikke undlade at leve op til det, regeringen har lovet, for Kommunernes Landsforening har faktisk fået reduceret en besparelse i bloktilskuddene med henvisning til, at nu gives der en henstilling. Fra regeringens side er det altså ikke mundsvejr, og det går vi ud fra at Kommunernes Landsforening har lagt sig på sinde, for vi har som sagt reduceret bloktilskuddene med et beløb, der svarer til henstillingen, vi giver. Det vil sige, at vi mener henstillingen meget alvorligt, og hvis den ikke bliver fulgt, så hører det med i kategorien af det, vi må se på igen.

Man skal ikke være så forarget over, at vi risikerer at skulle tage denne lovgivning op igen om et år. Vi har jo at gøre med en ret enestående lovgivning, som man ikke har et magen til i andre lande, og hvor der er et voldsomt privat initiativ, som finder mange mærkelige veje, og som har nødvendiggjort, at vi år for år, også under socialdemokratiske regeringer, har justeret lovgivningen, og det kan godt være, at vi kommer til det næste år igen, når vi ser, hvilken vej udviklingen går.

Jeg kan love fru Marianne Bentsen-Pedersen, at de pågældende ikke behøver at komme rendende og klage deres nød. Vi skal nok af os selv undersøge, hvordan den lovgivning spænder af. Det kan jeg garantere for.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Det sidste er jeg naturligvis glad for.

Når undervisningsministeren står her og siger, at hvis vi ikke vedtager den besparelse, vi nu står over for, så vælter finansloven, så vil jeg godt gøre opmærksom på, at det handler om godt og vel 6 mill. kr. – det er det hele. Vil undervisningsministeren påstå, at det er afgørende for finansloven, at man sparer 6 mill. kr. på de dårligst stillede i dette samfund?

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Jeg kunne tænke mig, om det var muligt at få noget helt klart fra ministeren, ikke det med, at man sikkert vil tage fritidsloven op igen om et år og sådan noget, det ved jeg godt, at det har været ministerens planer hele tiden, fordi der skal skæres noget mere som bekendt.

Det, det handler om, er, som også fru Marianne Bentsen-Pedersen er inde på, at man siger, at hvis kommunerne følger denne henstilling om at give nogle penge specielt til indvandrere, så bliver den kommunale besparelse formindsket med ca. 3 mill. kr. Det er den, der i alt bliver til 6 mill. kr.

Jeg vil godt spørge: er det det tal, der er det magiske? Er det sådan, at hvis besparelsen ikke bliver formindsket med de 3 mill. kr., så vil undervisningsministeren gøre noget, eller er det sådan, at bare den bliver formindsket med 3 mill. kr., så synes undervisningsministeren, det er godt nok? Er det muligt at sige det så præcist?