

[Gert Petersen]

er, hvordan menneskene lever, hvor mange der stødes ud fra arbejdsmarkedet, hvor mange der skal overføres til bistandshjælp, varig hjælp osv., hvordan forholdet er mellem menneskene, hvor meget tid de har til rådighed til deres fritid uden for arbejdslivet. Alle disse ting må vejes op imod de økonomiske faktorer, det hele må tages med ind, ikke kun de økonomiske faktorer. Det er derfor, der står samfundsmæssigt og ikke kun samfundøkonomisk.

(Kort bemærkning).

**Dyremose (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Gert Petersen, at vi er fuldt opmærksom på, at samfundsmæssig er bredere end samfundøkonomisk. Vi mener, det er i fuld overensstemmelse med den politik, regeringen i øvrigt fører, at vi i alle spørgsmål ser på de samfundsmæssige konsekvenser og ikke bare på de samfundøkonomiske.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Jeg er fundamentalt uenig med hr. Dyremose i, at regeringen i den politik, den fører, ser på de samfundsmæssige virkninger i bredeste forstand, medmindre man ligefrem stræber efter de ringest mulige samfundsmæssige virkninger. Det kan selvfølgelig godt være, at det også er at se på dem.

Men jeg er tilfreds med, at hr. Dyremose er opmærksom på det og i og for sig er enig med mig – i hvert fald teoretisk – i definitionen, for det betyder, at det er disse brede problematikker, som vil blive drøftet med arbejdsmarkedets parter, og som vi får en rapport om senere.

**Grethe Kindberg Jørgensen (CD):**

Jeg sagde under mit første indlæg, at CD havde den opfattelse, at man sikkert på et eller andet tidspunkt blev nødt til at se på arbejdstidsnedsættelsen, hvis vi skulle opnå den beskæftigelsesgrad, som vi gerne vil have, og det vil jeg gerne stå ved.

Jeg er også glad for, at hr. Svend Auken, som også andre ordførere har været inde på, mener, at dette spørgsmål skal løses af arbejdsmarkedets parter og ikke ad lovgivningens vej. Deri er vi helt enige.

Jeg kan helt og holdent tilslutte mig, hvad de konservatives og venstres ordførere har sagt om dagsordensforslaget, og føler derfor ikke nogen trang til at gå ind i en længere debat om vurderingen af det. Kun vil jeg gerne sige til hr. Gert Petersen, at jeg i hvert fald er glad for, at vi ikke er helt enige på visse punkter om den økonomiske politik, eftersom CD er med i regeringen.

Vi kan stemme for dagsordensforslaget.

**Waldorff (VS):**

Vi er jo efterhånden vant til, at tingene får en flad udgang herinde, og denne gang ender det altså i en diskussion mellem SF og de konservative om ord, nemlig om samfundøkonomiske eller samfundsmæssige virkninger, og så ved alle og enhver i øvrigt godt, at man bagefter bare kan gå hver til sit og gøre det, man hele tiden har tænkt sig at gøre. Det er udgangen på denne debat.

Selvfølgelig stemmer regeringen for, dels fordi dagsordenen er tilpas ufarlig, dels – og nok så meget selvfølgelig – for ikke at løbe ind i et alt for åbenlyst prestigenederlag nu, hvor man alligevel kan se, at man sådan set har tabt terræn i arbejdstidsdiskussionen. Jeg kan godt medgive forslagsstillerne så meget, at også det at vinde terræn i arbejdstidsdiskussionen har betydning, og at det ikke ville være det værste, hvis det blev markeret, at et flertal i hvert fald i højere grad end den nuværende regering mener, at der skal gøres noget for at få nedsat arbejdstiden. Det kan være et udmærket signal.

Men jeg vil understrege, at regeringen med denne dagsorden ikke er bundet til noget som helst, uanset at hr. Gert Petersen understregede, at der står samfundsmæssig og ikke samfundøkonomisk, for vi ved godt, at samfundsmæssige konsekvenser også har noget at gøre f.eks. med kvindefrigørelse. Det er en af de virkninger, vi tilstræber i forbindelse med en arbejdstidsnedsættelse, men vi ved godt, at det i hvert tilfælde ikke er hos denne regering, vi skal vente os noget som helst i retning af en ligestilling imellem kønnene. Det eneste, der kommer ud af det her, er formentlig, at regeringen ender med en tilkendegivelse af, at man selvfølgelig generelt er positiv over for, at kvinder står bedre på arbejdsmarkedet, men at den økonomiske situation ikke tillader den type reformer.