

[Energiministeren]

ninger i opbygningsfasen, har regeringen imidlertid fundet det nødvendigt, at energiministeren tillægges de i lovforslaget nævnte beføjelser.

Regeringen fremsætter lovforslaget i forhåbning om, at de i lovforslaget tilvejebragte bemyndigelser ikke nødvendigvis skal finde anvendelse. Regeringen håber, at de i projektet involverede parter i stedet viser sig i stand til selv at nå de nødvendige resultater ved forhandling.

Vedrørende lovforslagets enkelte bestemmelser kan jeg henvise til bemærkningerne til forslaget, og jeg skal hermed tillade mig at anbefale lovforslaget til det høje tings velvilige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) *Spørgsmål til ministrene:*

Spm. nr. S 1199

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Det som nr. 2 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. S 1199), der er stillet af Tinning (VS) til undervisningsministeren, er taget tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

2) Til undervisningsministeren af:

Tinning (VS):

»Har ministeren overvejelser om at begrænse adgangen til pædagogikum, således at der kun bliver adgang for kandidater, der på forhånd er sikret ansættelse inden for gymnasieskoler, HF m.v.?«

Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er ikke ment som en opfordring. Tværtimod. Men ideen er ikke ny, og da det gældende pædagogikumforlig udløber den 1. august 1983, er der et indlysende behov for en hurtig og klar melding fra ministeren. Lever ideen, eller gør den ikke?

Spm. nr. S 1164

Til ministeren for kulturelle anliggender af:

Ingerlise Koefoed (SF):

»Finder ministeren, at det vil være i overensstemmelse med den dagsorden, der blev

vedtaget under folketingets kulturpolitiske debat den 3. maj 1983, hvis de statslige museer pålægges at opkræve entré af deres publikum?«

Skriftlig begrundelse

Foreningen af danske Kunstmuseer har i en skrivelse til ministeren for kulturelle anliggender udtrykt bekymring for kulturministeriets beslutning om at indføre entré på de centrale statslige museer, nationalmuseet og statens museum for kunst, og den samme bekymring er udtrykt af museumsinspektør Flemming Johansen i en kommentar i Politiken den 8. maj i år.

Ved forespørgselsdebatten i folketinget den 3. maj blev der vedtaget en dagsorden, der bl. a. pålagde regeringen at aflyse de bebudede rammededskæringer på kulturministeriets budget. Der foreligger naturligvis den mulighed, at kulturministeriets beslutning om at opkræve entré for adgang til de statslige museer er taget, før denne dagsorden blev vedtaget, og det vil derfor være muligt for ministeren at omgøre denne beslutning, der vel i øvrigt næppe vil kunne træffes, uden at folketinget på en eller anden måde og ikke blot gennem breve fra museumsfolk bliver gjort opmærksom på den.

Ingerlise Koefoed (SF):

Udgangspunktet for mit spørgsmål er den debat, vi havde den 3. maj, hvor der blev vedtaget en dagsorden, der bl. a. sagde, at regeringen skulle aflyse de bebudede rammebesparelser på kulturministeriet.

Jeg er godt klar over, at man kan sige, selv om man nu lægger en afgift på museumsbesøg, at man ikke dermed er gået helt imod, fordi man kan rokere inden for budgettets rammer, men jeg vil tro, der er nogle, der vil have meget imod, hvis man rokerer på den måde.

Jeg vil spørge ministeren, om ministeren har gjort sig nogen forestilling om, hvis forslaget opretholdes, hvad det vil betyde for antallet af besøgene på statens museer, hvad det vil betyde for væksten i museernes administrationsbudgetter, og hvad man egentlig regner med at man vil få ud af det netto på f.eks. nationalmuseet og statens museum for kunst.