

[Ministeren for offentlige arbejder]

jere end de udbetalte beløb, da postvæsenets ansvar er begrænset, jfr. postlovens §§ 43-46.

Der er i 1981 og 1982 sket en nedgang i antallet af udbetalte erstatninger, og det samlede erstatningsbeløb er også faldet, uanset at postlovens maksimumsbeløb er forhøjet.

Spm. nr. S 1166

Til *forsvarsministeren* (10/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Handlede forsvarschefen, Knud Jørgensen, på eget initiativ eller efter ministerens tilskyndelse, da han fremsatte sine ubeføjede anklager om oberstløjtnant P. Ø. Nielsens påståede manglende loyalitet på grund af dennes udtalelser om regeringens forvaltning af den nye forsvarsordning og fyringen af den tidligere forsvarsstabschef, G. K. Kristensen?«

Begrundelse

Forsvarskommandoens auditor L. F. Biering Sørensen siger til dagbladet Politiken den 10. maj 1983, at oberstløjtnant P. Ø. Nielsen var fuldt berettiget til at skrive sit læserbrev, og derfor var der heller ikke noget grundlag for at kritisere ham, som to generaler og mere indirekte ministeren har gjort.

Efter auditørens vurdering til forsvarschefen er det vigtigt at få afklaret, om forsvarschefen handlede på egen hånd eller tilskyndet af ministeren, da han i Radioavisen kritiserede P. Ø. Nielsen for at have været »lidt på den gale side af det, vi kalder normale grænser for ytringsfriheden«, og indskærpede hans pligt til at være »endnu mere loyal over for den siddende regering end måske hvem som helst«.

Hvis forsvarschefen handlede helt på egen hånd i dette spørgsmål om knægtelse af ytringsfriheden inden for forsvaret, må det være rimeligt at forvente en reaktion fra ministeren.

Besvarelse (17/5 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Jeg har ikke tilskyndet forsvarschefen eller chefen for personelstaben til at påtale – eller udtale sig om – oberstløjtnant P. Ø. Nielsens læserbrev.

Spm. nr. S 1167

Til *forsvarsministeren* (10/5 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Handlede generalmajor P. B. Krogen på eget initiativ eller efter ministerens tilskyndelse, da han efter offentliggørelsen af et læserbrev fra oberstløjtnant P. Ø. Nielsen i dagbladet Aktuelt den 10. marts 1983 kaldte oberstløjtnanten i forhør og med trusler mod hans forbliven i sit job advarede oberstløjtnanten mod at gentage sine meninger offentligt?«

Begrundelse

Efter forsvarskommandoens auditor L. F. Biering Sørensens officielle vurdering – at oberstløjtnant P. Ø. Nielsen var fuldt berettiget til at offentliggøre sit læserbrev – må det afklares, om det uhorste forsøg på indskrænkning af ytringsfriheden inden for forsvaret, som indbefattede trusler om berufsverbod, skete med ministerens billigelse eller på hans tilskyndelse, eller om generalmajor Krogen handlede på egen hånd.

Skulle det sidste være tilfældet, må man forvente en reaktion fra ministeren.

Besvarelse (17/5 83):

Forsvarsministeren (Hans Engell):

Der henvises til svar på spørgsmål nr. S 1166.

Spm. nr. S 1170

Til *landbrugsministeren* (11/5 83) af:

Bjørn Westh (S):

»Vil ministeren i fortsættelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 996, jfr. tidenden sp. 10233, oplyse den fulde ordlyd af ministeriets henvendelse til justitsministeriets lovkontor vedrørende udpegningen af gårdejer Hans Engell til medlem af jordlovsudvalget samt oplyse den fulde ordlyd af lovkontorets udtalelse?«

Besvarelse (17/5 83):

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

I besvarelse af spørgsmålet vedlægges kopier af landbrugsministeriets skrivelse af 14. april 1983 til justitsministeriet og justitsmini-