

[Kalmøss]

set et meget stort fald i energiforbruget – fra 1979 og frem til 1982 er det faldet ca. 17 pct. Alligevel regner regeringen med, at man i de næste 20 år skal have en stigning i energiforbruget på 20 pct., og det forekommer os fuldstændig urimeligt. Det er spild af ressourcer, det øger forureningen, det belaster betalingsbalancen, og det er absolut unødvendigt.

Vi udfører en hel del isoleringsarbejde og energibesparende foranstaltninger her i Danmark, men der er stadig væk også stort besvær med at få gennemført sådanne ting; bl.a. kan lejere i udlejningsboliger ikke forlange, at der bliver isoleret, medmindre der er voldsomt grelle forhold. Vi har fra SFs side flere gange foreslået, at lejerne skulle have mulighed for at stille krav herom, og det mener vi stadig væk må være rimeligt. Der kan opnås masser af beskæftigelse, store valutabesparelser og en nedsættelse af statens underskud ved at gøre mere ud af isolering og energibesparelser.

Vi mener også i SF, at man skal gøre mere ud af den vedvarende energi. Ministeren nævner i redegørelsen, at regeringen har modtaget en betænkning med forskellige forslag til overvejelse om at fremme vedvarende energi. Denne betænkning er dateret januar 1983; vi har nu maj, og jeg vil derfor gerne spørge energiministeren, hvilke af de forslag, betænkningen nævner, regeringen har tænkt sig at gennemføre. Hvis den energipolitik, man taler om, skal være dynamisk, må der vel være sket noget i det næsten halve år; der er gået, og det vil jeg gerne høre lidt om.

Et af de dårlige perspektiver i den tidligere regerings redegørelse var muligheden for at indføre kernekraft, og denne mulighed bliver fremhævet i denne regerings energiredegørelse. Ministeren påstår, at der kan spares milliarder af kroner ved at indføre atomkraft her i Danmark. Vi har hørt det før, og vi har i det energipolitiske udvalg prøvet på at få baggrundsplysninger, der gjorde det muligt for os selv at vurdere, hvordan regeringen kommer frem til disse resultater. Når vi har spurgt om det, får vi at vide, at det er noget, man ikke kan svare på, det kræver et alt for stort arbejde. Derfor kan regeringen stadig væk påstå, at der spares milliarder ved at indføre atomkraft, og vi kan ikke få at vide, på hvilket grundlag disse beregninger er lavet, og kan derfor kun sige, at det tror vi

ikke på, men vi har ingen mulighed for at gå dybt i dem. Det synes vi er helt uacceptabelt, også selv om økonomien for SF ikke er afgørende; og derfor er det noget, vi gerne vil diskutere.

Der var mere, jeg ville have sagt, men det er begrænset, hvor meget mere jeg kan nå. Konklusionen må være, at regeringen i sin redegørelse lægger op til en energipolitik, som er dyr og usikker, som ikke sparer på ressourcerne, men som belaster miljøet, og hvori et væsentligt element er en hurtig indførelse af atomkraft. En sådan energipolitik finder vi fuldstændig uacceptabel i SF.

**Maisted (FP):**

Jeg tror, det er syvende eller ottende gang, vi diskuterer energipolitik her i folketinget inden for det sidste halve år, så lad mig gentage det, jeg har sagt så mange gange, nemlig at det selvfølgelig ikke er fremskridtspartiets livret, at man socialiserer et bestemt erhverv, og at jeg beklager dybt, at regeringspartierne – først og fremmest venstre, som ministeren tilhører – er hoppet på den vogn og har startet en socialisering af energisektoren. Det er beklageligt, at venstre dengang lod sig snyde og lod sin handelsminister indføre naturgas, imod at man så også indførte kernekraft, der var billigere, bedre og mere miljøvenlig end andre energiformer.

Vi kan selvfølgelig tilslutte os, at man fører en sådan energipolitik, at man sikrer det danske samfund de lavest mulige energipriser, og det gør man bestemt ikke ved at lade staten engagere sig i denne sektor. Det har vi fået bevis for med naturgasprojektet, hvis forrentning jo bliver ringere og ringere for hver dag, der går. De optimistiske forudsætninger var, at det skulle give en forrentning på i nærheden af 18 pct. på et vist tidspunkt, men nu er man altså nede omkring de 6 pct., hvor man startede, da man kom med projektet, og den skal nok vise sig at blive endnu lavere.

Man taler så meget om, at vi har sparet på energien herhjemme. Ja, det tror da pokker, for vi har jo den største afgift i hele Europa for fyringsgasoliens vedkommende, og vi har afgift på benzin, der er ikke mindre end 55–60 pct.; kun Italien har en højere afgift på benzinen.