

[Poul Nielson]

i energiministerens sted? Men det er jo sådan, som andre har sagt herfra – specielt med hensyn til det, fru Lone Dybkjær sagde om hr. Emmert Andersen – at det er uden for regeringen, ministeren skal finde sine venner i denne sag. Det har vi prøvet at forklare grundigt, omhyggeligt, skriftligt, men det er altså blevet til en panikagtig bemyndigelseslov, hvor det er sådan, som en ordfører heroppe sagde: når ministeren ikke kan fortælle folketinget, hvad der skal gøres, hvor ligger begrundelsen for en omfattende bemyndigelse så? Vi har tænkt omvendt, specificeret, hvad det er for problemer, der rent faktisk har givet blokeringen af industrisalget. Hvis yderligere spørgsmål skal stilles til afklaring dér, skal de ikke stilles til energiministeren, men til hr. Lennart Larson. Dér er energiministeren uden skyld. Derfor er det klart, at energiministeren ikke kommer til at lægge op til en voldsom konfrontation. Det er undladelsessynder, og de ophidser ikke gemytterne så meget, som hvis man gør noget, men de fører til samme fravær af løsning, og det er det, der har været vanskeligheden i sagen.

Så er der en bemærkning om elvarmen, jeg må gøre. Socialdemokratiet finder det overordentlig negativt, hvis regeringen foretager sig noget eller får flertal her i folketinget til at foretage sig noget omkring afgifterne, der indebærer en udvikling, hvorved elvarmen kan komme til at spænde ben for en mere systematisk udbredelse af vedvarende energi, specielt i zone 4. Det er, fordi vi ikke ønsker en slags forhåndsafgørelse, inden man får afklaret bærekraften af forskellige kombinerede vedvarende energiløsninger i landsbymiljøer osv., fordi vi vil have det undersøgt, inden beslutningerne træffes, at vi er imod lempelser vedrørende elvarmen, hvad enten det er geografisk eller i øvrigt. I det lange perspektiv mener vi, at elproduktionssystemet vil blive stillet over for større krav, som en spiral, hvis vi absolut skal lave varme på den måde, når vi har andre måder, at gøre det på. I det hele taget vil vi om den ende af varmeplanlægningen og om vedvarende energi sige, at vi forudser, at der kommer initiativer som opfølgning af de aktiviteter, som nu efterhånden er ved at være udløbet, og som blev sat i gang under den tidligere regering. Vi mener, at vi skal bruge efteråret

til at få systematiseret, hvad vi gør i zone 4, når vi har de andre ting klaret af.

Ministeren siger, at han ikke forstår, hvorfor det skulle være uden risiko at gå ind i oliedistribution for DOFAS' vedkommende. Det siger ministeren hele tiden, men det gør det jo ikke rigtigere. Diskussionen har været, om der var større eller mindre kommerciel risiko ved at gå ind i distributionen, og det er klart bevist, at der er mindre risiko. Ministeren bliver ved med at diskutere det med os, som om vi skulle have sagt, at der ikke er risiko. Sådan har vi ikke postuleret at verden ser ud. Det er det andet punkt, der har været diskuteret, og ministeren har vedholdende talt uden om problemstillingen.

Det er rigtigt, at ministeren ikke lægger op til konfrontation, når det sker på den måde, men ministeren lægger op til skuffelser, og det kan samarbejds-mæssigt være lige så belastende, når vi ser på resultatet og mulighederne i praksis.

Med hensyn til spørgsmålet om garantier for fortsættelsen af Stignæsraffineriet bliver der sagt, at der er ingen garantier. Ja men så forstår jeg ikke, at ministeren synes, det er helt problemfrit. Når ministeren har udtalt sig, som han har, synes jeg, vi med rimelighed kunne have forventet en eller anden tilkendegivelse, som gør det holdbart at sige, at det er problemfrit. Hvis det eneste, der ligger i det, er, at ministeren synes, det er problemfrit, fordi den danske stat slipper for at tage stilling, synes jeg, ambitionsniveauet er for lavt. Det er klædeligt at være beskedne, men ud fra alle andre synspunkter – bl.a. det, at vi bør sikre en fasthed og stabilitet og have den kapacitet i orden – er det ikke klædeligt; så er det for passivt.

Til slut vil jeg kommentere bemærkningen om, at der ikke er forskel mellem den tidligere regering og den nuværende i a-kraftspørgsmålet. Det turde de borgerlige politikere ikke have sagt for et år siden.

Kalnæs (SF):

Energiministeren svarede mig på min bekymring for, om man kunne afsætte de 700.000 t olie, som vi får i forbindelse med køberet osv. fra Nordsøen i 1984. Energiministeren siger, at det regner man da med kan gå i orden. Sådan forstod jeg det i hvert fald. Er det tilfældet, skal jeg da glæde mig over