

[Erik B. Smith]

altså først have resultaterne, før vi kan drage nogen konklusioner.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg synes, det var en meget udmærket afklaring, hr. Erik B. Smith gav her. Jeg synes, det var godt at få at vide, at forligspartierne ikke føler sig forpligtet til at videreføre den hidtidige praksis. Jeg sagde jo også i min tale, at jeg anerkendte, at der er grænser for, hvor mange bolde man kan have i luften på én gang, når man laver forlig – det ved vi alt om – men at vi gerne så, at der havde været peget mod en løsning på de problemer, som forskellige har rejst, herunder også ligestilingsrådet og Dansk Kvindesamfund.

Jeg er da enig i, at vi ikke på nuværende tidspunkt kan sige, at alle mennesker i dette land bør behandles som enlige. Det rækker midlerne ikke til. Men jeg tror alligevel, det er vigtigt sådan en dag som i dag at diskutere, om man vil betragte en pension, en førtidspension, som en erstatning for en løn eller som en social ydelse. Det er naturligvis et eller andet sted derimellem. Den erstatning for løn, som man får som invalidepensionist, er uafhængig af ens civilstand. Jeg kan godt se, at når man indfører et socialt kriterium og laver en førtidspension, kan man argumentere med, at den ligger et eller andet sted i grænseområdet, hvor der er tale om en social ydelse. Jeg tror bare ikke, at vi i længden kan blive ved med at udvide området af ydelser, som er afhængige af ægtefæller eller samlevende. Jeg tror faktisk ikke, der er anden udvej, end at vi må gå i den modsatte retning.

Jeg har flere gange under større socialpolitiske debatter her påpeget behovet for, at vi får belyst husstandsbegrebet i den samlede sociallovgivning, ja, for den sags skyld i alle mulige andre lovgivninger. Det ville jeg meget gerne have iværksat, fordi jeg tror, vi er nødt til at prøve at indskrænke antallet af husstandsbegreber. Vi har simpelt hen nogenlunde ét husstandsbegreb for hver lovgivning, og det kan folk ikke leve med.

Alternativet, hvis ikke vi gør det, er jo, at flere og flere mennesker vælger at være papirløse, fordi vi direkte og indirekte fastholder en skat på ægteskabet.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er, at hr. Erik B. Smith roser fremskridtspartiet og giver fremskridtspartiet ret i, at de har været en slags sleeping partner i det forlig, man nu har opnået. Jeg kan godt forstå, at hr. Erik B. Smith siger, at de har været sleeping partner, for de har faktisk sovet. De havde reelt muligheder for sammen med socialistisk folkeparti, såfremt socialdemokratiet havde holdt fast i deres eget forslag, faktisk at få flertal for, at folk på laveste invalidepension havde fået den mellemste invalidepension, som jo ikke er spor for meget. Det er det ene.

Det andet, der får mig herop, er den passus, der nu kommer ind i loven om, at man kan sætte meget unge mennesker på førtidspension. Den bestemmelse bekymrer mig meget. Jeg synes, der er noget uhyggeligt i, at man laver en lov, hvorefter ganske unge mennesker kan sættes på førtidspension. Jeg kan forstå, at de skal sættes på invalidepension, hvis der er indikationer for det, men denne lov giver mig nogle uhyggelige tanker om, hvad perspektiverne bliver, hvis ikke der bliver advaret allerede nu om at passe på, hvad man gør, når man skaber mulighed for, at ganske unge mennesker kan sættes over på en førtidspension, for det betyder, at man opgiver dem i alle andre systemer. Når jeg siger dette, siger jeg det, fordi socialistisk folkeparti også synes, at det, der nu er nået, skal vi værne om, og det går vi med til. Men jeg vil advare mod den passus, og jeg vil bede alle, der interesserer sig for socialpolitik, holde øje med den passus om de ganske unge mennesker.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Når fru Lilli Gyldenkilde siger, at jeg roser fremskridtspartiet, må det være fejlagtigt opfattet. Nej, jeg bekræftede en oplysning, som hr. Askjær Jørgensen kom med. Der var efter min opfattelse ikke tale om ros. Jeg vil gerne bede hr. Askjær Jørgensen komme herop og afkræfte den påstand, at socialdemokratiet, SF og fremskridtspartiet kunne have lavet et forlig på det socialdemokratiske beslutningsforslags grundlag. Er der noget, der