

[Bernhard Baunsgaard]

stillede underændringsforslag, tiltrådt af regeringspartierne. Vi mener ikke, at det vil være gavnligt at få dette gennemført. Der skal være den opfattelse hos embedsmændene, at de er borgernes tjenere.

Hagen Hagensen (KF):

Overensstemmende med, hvad vi tilkendegav forleden dag, vil vi stemme for ministerens underændringsforslag. Skulle det blive nedstemt, vil vores stemmer blive givet til fordel for de af det radikale venstre stillede ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 77 stemte for, 83 imod.

Ændringsforslag nr. 3 med underændringsforslag nr. 4, ændringsforslag nr. 5-7 og ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
forkastedes, idet 70 stemte for, 90 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Tredje behandling af lovforslag nr. L 177:

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m.v. (Kildeskat). (Medhjælpende ægtefæller).

Af Aase Olesen (RV) m. fl.

(Fremsat 11/3 83. Første behandling 12/4 83. Betænkning 20/5 83. Anden behandling 24/5 83. Tillægsbetænkning 25/5 83).

Der var stillet 4 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Karl Nielsen (S):

Jeg skal om de fire ændringsforslag, der er stillet af fru Aase Olesen, sige, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 1 og nr. 3, som går ud på at ændre ordet »medhjælpende« til »medarbejdende«. Vi finder, at det er en rimelig ændring.

Derimod kan vi ikke støtte ændringsforslag nr. 2 og nr. 4, som går ud på, at der skal indføres en bestemmelse om, at der skal kunne overføres et beløb, hvoraf højst 90 pct. giver ret til den til enhver tid gældende højeste dagpengesats for fuldtidsarbejdende. Vi mener, at denne ændring er en sammenblanding af reguleringsreglerne i forskellig lovgivning. Vi mener også, at det er teknisk dårligt udformet. Derfor kan vi ikke støtte disse to ændringsforslag.

Gammelgaard (KF):

Jeg kan meddele, at regeringspartierne vil afvise de stillede ændringsforslag og derefter stemme for lovforslagets endelige vedtagelse.

Aase Olesen (RV):

Ved andenbehandlingen fik regeringen vedtaget et ændringsforslag, som fuldstændig ændrede det lovforslag, vi har fremsat, idet man forkastede muligheden for at tage hensyn til den medhjælpende ægtefælles faktiske indsats, og i stedet for hævede man grænsen for det beløb, der kan overføres fra den ene til den anden ægtefælle.

Jeg vil godt spørge her, hvad motivet egentlig har været. Jeg vil ikke stille spørgsmålet til socialdemokratiet, for jeg ved af erfaring, at det aldrig har haft særlig varme følelser for medhjælpende ægtefæller. Jeg vil stille spørgsmålet til regeringspartierne, som år efter år, når vi har lavet kompromis med socialdemokraterne om overgrænsen for overflyttede beløb, har angrebet det radikale venstre for en sådan kompromisindstilling. Jeg vil gerne spørge, hvad meningen egentlig er. Her har man år efter år ustandselig frem-