

[Askjær Jørgensen]

førtidspensionsreformen. Jeg må faktisk komme til den konklusion, at de mennesker, der påberåber sig at have så megen forstand på skat, endnu ikke har vedtaget én eneste lovgivning vedrørende skat, der tjener dem til ære. Foreløbig virker det således, at de, der er stærke, de, der har kræfter, de, der har råd til at købe sig ekspertisebistand, vinder. Men de svage betaler, og det bliver de ved med. Derfor burde man have vedtaget en skattereform, der hedder: »Indkomstskattesystemet ophæves.« Og det mål vil fremskridtspartiet fortsat kæmpe for at nå. Det vil vi gøre ud fra den betragtning, at fremskridtspartiet er et parti, der reelt vil hjælpe de svage i samfundet.

(Kort bemærkning).

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Man skal høre meget, før ørerne falder af. Det er, som om hr. Askjær Jørgensen tror, at skattepolitik ikke har nogen som helst sammenhæng med politik i øvrigt, dvs. udgiftssiden. Hvis vi taler om det samlede provenu, det vil sige sådan, at der bliver råd til pensioner og alt det andet, som vi skal have råd til, vil vi da gerne se på en omlægning af skatten. Vi vil meget gerne være med til at hæve bundgrænsen, men det kræver, at vi får en øget progression for at få det samme provenu. Det kunne man bl.a. få ved at fjerne fradrag. Det kunne da være, at vi kunne lave en forhandling om det.

Når hr. Askjær Jørgensen siger, at der er masser af huller i skattelovgivningen, er jeg ikke uenig. Det er der da, og vi kommer da af og til med forslag, der i hvert fald lukker nogle af dem. Men hvem stemmer imod, hver eneste gang der skal lukkes et lille bitte hul? Det gør fremskridtspartiet. Hvert eneste forslag om skatter, fremskridtspartiet fremsætter, laver huller i skattelovgivningen, så jeg synes nok, man skal se på, hvilken sammenhæng der egentlig er i dette her.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (FP):

Det hjælper nok ikke at spille folketingets tid med at gå ind i en debat med fru Marianne Bentsen-Pedersen. Jeg skal blot sige, at når vi fremsætter forslag, mener vi altså, vi gør systemet bedre. Det har i hvert fald vist

sig, at de, der har flertal til at fastlægge systemet, ikke har haft en heldig hånd hidindtil. Det kan i hvert fald dokumenteres. Jeg har lagt mærke til, at fru Marianne Bentsen-Pedersens parti ofte har stemt for de socialdemokratiske skattelovsforlag. Om dem kan man sige, at de i hvert fald er meget hullede, for ikke at sige, at bunden er rustet væk.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Efter forretningsordenen, og som formanden gjorde opmærksom på, drejer denne første del af diskussionen sig alene om ændringsforslagene, ikke om beslutningsforlaget som helhed. Jeg skal derfor i denne omgang alene holde mig til ændringsforslagene. Når jeg gør det, er det, fordi det er nødvendigt at komme med nogle korrektiver til det, der er sagt heroppefra. Jeg vil gerne begynde med at citere, hvad jeg skrev i den skriftlige fremsættelsestale den 2. november 1982:

»Det radikale venstres folketingsgruppe har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning i den hensigt at kunne samle så bredt et flertal som muligt; derfor har vi i beslutningsforlaget alene peget på de elementer, der synes at være bred enighed om: det lange proportionalstræk, overvejelser angående fradragene og inddragelse af de hidtil skattefrie områder.«

Hvilke ændringer er der da sket i det beslutningsforslag? Der er sket 2 ændringer. Der stod i det oprindelige forslag, at vi opfordrer regeringen til at fortsætte det arbejde med grundlaget for en skattereform, som den forrige regering har påbegyndt.

Det kunne den nuværende regering ikke rigtig bære. Derfor foreslog man den sætning strøget. Det forstod jeg var en betingelse for, at man fra regeringspartiernes side ville stemme for forslaget. Så strøg vi det. Til gengæld kan jeg forstå, at så blev socialdemokratiet fornærmet, hvorefter det ikke ville være med. Det er ikke nemt at arbejde for det samarbejdende folkestyre, når man i den grad lægger vægt på, om en rent historisk betragtning kommer med eller ikke.

Om den anden ændring, der blev gennemført: der stod i det oprindelige forslag, at man skulle overveje beskatning af hidtil skattefrie områder. Hvorfor er det gledet ud? I et andet beslutningsforslag, fremsat med bl.a. radikal støtte, har man gennemført denne del