

[Bernhard Baunsgaard]

af beslutningsforslaget, idet det andet beslutningsforslag siger, at regeringen skal sørge for, at der kommer gang i fondsbeskatningen.

Det øvrige skattefrie område er pensionsopsparing, og beskatning af den bliver, med eller uden radikal ændring, gennemført, inden vi tager på sommerferie. Derefter kan jeg vist konstatere, at det, som SF sagde heroppefra, næsten er rigtigt. SFs ordfører sagde, at forslaget stort set er det samme. Nej, forslaget er fuldstændig det samme. Der er gået de dele ud, som er gennemført på anden måde, og man har strøget den historiske kendsgerning, at den forrige regering begyndte et arbejde på en skattereform. Jeg kan kun sige, at det er beklageligt, at vi er kommet dertil, at partierne nu pådutter hinanden motiver, som der ikke er baggrund for. Det gør det ikke nemmere at nå til sagligt rigtige forslag. Jeg tror, det havde været af væsentlig betydning ikke mindst for forståelsen i befolkningen, om et enigt folketing i dag kunne have konstateret, at der var brug for en samlet skattereform.

De bemærkninger, der er kommet til mig fra de øvrige ordførere, og som vedrører forslaget som helhed, skal jeg vende tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det jo ikke drejer sig om, hvorvidt nogen er blevet fornærmet, eller om, at en bestemt regering ikke er blevet nævnt. Det drejer sig for socialdemokratiet heller ikke om at pådutte nogen nogle motiver, de ikke har. Jeg tror såmænd ikke, regeringen har nogen som helst motiver i retning af en skattereform, og jeg er i dyb tvivl om, hvad det er, den radikale skattereform går ud på, hvad det er, de radikale vil være med til. Det er min egentlige grund til at sige, at jeg ikke kan stemme for det her, for jeg ved ikke, hvad det er for noget. Jeg ved ikke, hvad der kan komme ud af det. Det lyder da meget fornuftigt: vi skal have en udvidet proportionalbeskatning, og vi skal se på ændringer på fradragsområdet. Men det er så intetsigende som noget, og hver gang vi har prøvet at få konkretiseret den radikale skattetanke, har vi altid fået at vide, at det skulle ikke lige være på den måde, vi foreslog det, og det skulle

ikke være lige nu og det skulle ikke være sammen med SF, men nærmere kender vi den ikke. Det er altså ikke udtryk for, at vi er fornærmede, men udtryk for, at vi er dybt i tvivl om, hvad det egentlig er, de partier, der står bag ved dette ændringsforslag, er villige til at være med til. Hr. Bernhard Baunsgaard, forstår jeg, har valgt ene af alle ordførere at forestille sig en anden omgang, men jeg spurgte ham faktisk konkret om en 2-3 ting, som de radikale tidligere har sagt om en indkomstskattereform: om man kunne regne med, at de radikale var uenige i Foighelmodellen; om man kunne regne med, at de radikale ønskede at begrænse rentefradragsreglen, sådan at rentefradrag kun kunne foretages i den proportionale beskatning, og om man kunne regne med, at de radikale stadig væk mente, det hastede med en skattereform – i modsætning til, hvad regeringen giver til kende.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg må gentage, at jeg finder det rimeligt at overholde forretningsordenen og formandens henstilling. Derfor skal jeg vende tilbage til, hvad jeg forestiller mig ved en skattereform, når vi drøfter beslutningsforslaget som helhed.

Jeg konstaterer, at hr. Lykketoft dog også er enig i, at i en skattereform må indgå det, som står i beslutningsforslaget, nemlig en forlængelse af proportionalstrækket, og at der bør ske forandringer med hensyn til fradragene. Så forstår jeg ærlig talt ikke, at hr. Lykketoft og hans parti ikke kan indse, at det ville være af værdi over for befolkningen at få et enigt folketing til at konstatere, at den nuværende indkomstskat fungerer dårligt. Men som sagt: ændringsforslagene – det fremgik også af hr. Lykketofts indlæg – ændrer ikke afgørende på vores beslutningsforslag. Så jeg synes ærlig talt, at man skulle holde op med det, og så kan vi drøfte en skattereform om lidt.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Det er altså ikke tilstrækkeligt for socialdemokratiet til at kunne gå begejstret ind for noget, at der står, at man vil en sanering på