

[Aase Olesen]

som hævnning, så den kom op på samme niveau som for andre daginstitutioner. Jeg vil bede hr. Lykketoft komme herop og sige, hvornår vi i efteråret har stemt for nedskæringer på børnefamiliernes område.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg må spørge fru Aase Olesen, om det ikke er rigtigt husket, at det radikale venstre stemte for nedskæringer i bistandsloven, og om det ikke er rigtigt husket, at det radikale venstre stemte for nedskæringer i bloktilskuddene, som ikke kan undgå at få negative virkninger for børnefamilier ude i kommunerne.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Naturligvis får alle mulige reduktioner af offentlige udgifter virkning for børnefamilier på nøjagtig samme måde som for andre. Det, jeg bad hr. Lykketoft om, var at dokumentere, hvornår vi har stemt for nedskæringer på børnefamilieområdet, og det har han ikke dokumenteret.

Rahbæk Møller (SF):

Under den foregående debat stillede jeg et spørgsmål til hr. Bernhard Baunsgaard. Jeg fik at vide, at jeg ikke kunne få svar med det samme, men måtte vente til denne debat. Nu har vi hørt hr. Bernhard Baunsgaard, og da jeg stadig ikke har fået svar, er jeg nødt til at gentage spørgsmålet: hvad er de radikales sigte med en skattereform, er det sigtet at gennemføre lettelser for de mindste indkomster i dette land? Det er og bliver et relevant spørgsmål i betragtning af, at de radikale nu lægger an til en skattereform sammen med partier, der har som erklæret målsætning at foretage lempelser for store indkomster og store formuer.

Hr. Bernhard Baunsgaard koncentrerede sig i sit indlæg om en masse tekniske detaljer. Det er også interessant, men jeg synes nu, at det generelle fordelingspolitiske spørgsmål er langt det vigtigste.

Jeg bemærkede, at hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at han specielt ønskede at gavne børnefamilierne – det, var det eneste, han sagde om fordelingspolitik – og jeg forstod,

at hensigten var at forhøje børnetilskuddet. Det er vi meget interesseret i sker som led i en skattereform, men det giver bare ikke svar på spørgsmålet om, hvad der skal ske med små kontra store indkomster. Er det eller er det ikke det radikale venstres hensigt at gennemføre en eller anden form for genopretning af progressionen i skattesystemet?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det glæder mig, at SF-ordføreren fik rettet det udtryk, han brugte, nemlig at dette at bedre situationen for børnefamilierne skulle være en teknisk detalje. Det er hovedsigtet med det radikale venstres skattereformforslag, og derfor var jeg glad for, at rettelser kom.

Måtte jeg derefter svare på spørgsmålet, om det er det radikale venstres mening, at de små indkomster skal betale de 9 mia kr., der i dag betales af et samlet skattetilsvare på 210 mia kr., altså et sted omkring 4½ pct. Jeg har sagt det uden for denne sal, og jeg har sagt det her, så vist i hvert fald alle andre har forstået det. Nej, det er ikke det radikale venstres mening, at disse milliarder skal betales af de små skatteydere.

Derefter er der spørgsmålet, om det vil være muligt at lette skatterne for de små indkomster. Det afhænger i meget høj grad af, hvilke krav hr. Rahbæk Møller og andre i folketinget stiller til de offentlige serviceydelser. Jo højere disse skrues op, jo mindre bliver mulighederne – og jeg understreger mulighederne – for at lette skattetrykket for de små indkomster. De store indkomster betaler her i landet under det nuværende skattesystem ingen stor del af deres bruttoindkomst. Men mulighederne for at lette for de små forudsætter, at man har styr på de offentlige serviceydelser. Andet kan det ikke være.

Jeg håber, jeg dermed har svaret på, hvilke krav jeg stiller til en skattereform. Den skal være en begunstiggelse af børnefamilierne, og det gælder ikke bare børnefamilier med små indkomster, men alle børnefamilier, og det må ikke medføre, at det, som de store indkomster hidtil har betalt, skal betales af de små indkomster.

(Kort bemærkning).