

**Rahbæk Møller (SF):**

Nu må jeg se, om jeg forstod hr. Bernhard Baunsgaard rigtigt. Jeg forstod, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke ville være med til at gøre skattesystemet endnu mere asocialt, altså at han ikke direkte vil lette de store indkomster for samtidig at skærpe beskatningen af de små indkomster. Det er selvfølgelig udmærket, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke vil det, men det, jeg spørger om, er, om han vil være med til at forskyde skattetrykket den anden vej, altså genoprette progressionen eller ej. I den relation forstod jeg hr. Bernhard Baunsgaard sådan, at han sagde nej, altså at han ikke mente, der var mulighed for at skærpe den faktiske beskatning af de store indkomster for at lette den for de små. Han sagde faktisk, at beskatningen af de små indkomster kun lettes i forbindelse med en almindelig lettelse af skattetrykket. Hvis det er rigtigt, må jeg konstatere, at der er forskel på vores og de radikales fordelingspolitiske sigte med en skattereform. For os er det et hovedsigte at foretage en eller anden form for genopretning af progressionen, så vi inden for det nuværende skattesystems rammer og med det nuværende provenu kan lette trykket for de mindste indkomster.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg stillede for tredje gang hr. Bernhard Baunsgaard en række spørgsmål, men da jeg ikke fik helt klare svar på dem, bliver jeg nødt til at gentage i hvert fald nogle af dem.

Hr. Bernhard Baunsgaard og jeg er enige om, at de 9 mia kr., man får ind i progressiv beskatning, til trods for at vi har et meget brøstfældigt grundlag, ikke skal hentes hos de lave indkomster, men der er da ikke nogen, der har talt om, hvad der sker, hvis vi skal have et højere offentligt serviceniveau, eller hvis vi skal have flere penge i statskassen.

Det, der er blevet stillet spørgsmål om især til skatteministeren, men jo også til hr. Bernhard Baunsgaard, er, hvordan de 9 mia kr. skal hentes, hvis man afskaffer den nuværende form for progression i indkomstskattesystemet. Er det gennem fradragssaneringer og bevarelse af en tillægsskat, som de radikale tidligere har ment? Står de radikale ved det? Eller er det igennem besparelser og afgifts-

forhøjelser, der rammer nedad? Det er hovedspørgsmålet, og man skal ikke starte en ny diskussion om, hvorvidt vi skal have højere offentlige ydelser, og hvordan de skal finansieres. Det er lige præcis de 9 mia kr., som kommer ind ved den nuværende form for progression, der er interessant.

Dernæst vil jeg vende tilbage til spørgsmålet med børnefamilierne, som ophidsede fru Aase Olesen så meget. Jeg har svaret på den del af det, der vedrører de afstemninger, der er foretaget, men jeg kan tilføje, at det er et meget ringe argument for en påstand om, at der er uenighed mellem socialdemokratiet og det radikale venstre, så at sige, at de radikale vil gøre noget for børnefamilierne. Hvornår har socialdemokratiet afvist et radikalt forslag om en omfordeling til fordel for børnefamilierne på skatteområdet eller på andre områder? Det kunne det være interessant at få belyst.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det bliver en noget besværlig diskussion, når hr. Lykketoft hele tiden påstår, at jeg har sagt noget, jeg ikke har sagt. Jeg har ikke sagt, at vi har afvist noget fra socialdemokratiet, der gavned børnefamilierne, og jeg har ikke påstået, at man hidtil har afvist et forslag fra radikal side. Nej, det, jeg har sagt, er, at jeg ikke kunne godkende det socialdemokratiske udkast, fordi det ikke gavned børnefamilierne, og det er noget andet.

Så blev der spurgt, om jeg mente, at disse 9 mia kr. kunne kompenseres, kan jeg vel sige, gennem besparelser. Nej, det kan de ikke, og det har jeg også ganske tydeligt sagt i udtalelser til aviser, bl.a. Jyllands-Posten.

Dernæst spurgte hr. Rahbæk Møller fra SF, om vi også havde som mål at genoprette progressionen for de store indkomster. Jeg har allerede konstateret, at i visse tilfælde, nemlig de 1-2 pct., der ikke har fradrag, selv om de har store indkomster, virker progressionen for fuld udblæsning. For dem er der ikke tale om at genoprette den, så hvis hr. Rahbæk Møller spørger mig, om jeg agter at skærpe den for dem, er mit svar: nej, det er det ikke.

Hvis hr. Rahbæk Møller derimod spørger, om jeg vil prøve på at lave et skattesystem, hvor vi genopretter progressionen for de sto-