

[Riishøj]

Omvendt foregår våbentransporter til lande à la Sydafrika utrolig stille, og uden at staterne og de statslige myndigheder reagerer, og det har vi næsten bidraget til med forløbet af denne sag.

Vi beklager i særdeleshed socialdemokratiets holdning. Jeg tror ikke, de står sig godt ved at forkaste en uvildig undersøgelse i denne sag. Hele sagens forløb herhjemme har allerede skadet Danmarks renommé i FN. Vi får med stor ret det billede af os selv, at vi ikke tager våbensmuglinger til Sydafrika alvorligt, at vi ikke tager sanktionspolitikken alvorligt, og det billede er vi ikke tjent med at have. Vi beklager dybt, at socialdemokratiet, som ellers i andre sager anlægger en ret klar kurs over for Sydafrika, ikke vil være med til at undersøge denne sag til bunds.

Vi vil givetvis vende tilbage til våbensmuglinger til Sydafrika. Det er også muligt, vi vender tilbage til denne sag i næste samling. Det ville være forkert, hvis sagen fik en udgang af denne karakter. Det tjener ikke det danske folketings, og det tjener ikke Danmarks renommé.

#### Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal ikke gøre denne debat lang, men jeg synes, at jeg med de bemærkninger, der er faldet fra talerstolen, skylder på mit partis vegne i hvert fald at sætte nogle ting på plads.

Jeg kan ikke acceptere det, som hr. Riishøj lige har sagt på SFs vegne og som ordfører for SF, nemlig at vi i Danmark ikke tager sanktionspolitikken alvorligt. Det er muligt, at der undervejs har været en noget sjusket efterforskning, og det er muligt, at der undervejs har været ting, som skulle have været gjort anderledes i den politimæssige efterforskning, men det er, som om hr. Riishøj fuldstændig ser bort fra det faktum, at der er rejst sigtelse, og at sagen stadig væk verserer.

I det betækningsbidrag, som de fire regeringspartier har afleveret i denne sag, understreger vi, at sagen verserer, og at det derfor vil være forkert at gå ind i en undersøgelse nu. Vi har også understreget, at »uvildig undersøgelse« er et mærkeligt begreb. Vi har en anden regering nu, end vi havde før. Der skal ikke danne sig myter, og den nuværende justitsminister, ja, bare det faktum, at vi har en anden regering i dag, end man havde

dengang, medvirker til, at der ikke kan danne sig myter.

Justitsministeren har undervejs i vores udvalgsbehandling helt uden tøven og uden nogen form for uklarhed svaret på de spørgsmål, vi har stillet, så jeg mener, handlingsforløbet efterhånden ligger så klart, at det kan fastslås, at det, vi har brug for, ikke er en undersøgelse af efterforskningsforløbet, men at det, som eventuelt kan melde sig en skønne dag, er spørgsmålet om, hvorvidt der skal gøres et politisk ansvar gældende, idet vi nemlig har erfaret ved de svar, justitsministeren har givet, at tidligere justitsministre har været personligt orienteret om forløbet i efterforskningen. Men i betækningsbidraget siger vi, at vi finder det forkert at gå ind i en placering af et eventuelt politisk ansvar nu. Der skal ikke danne sig nogen myter om, at vi dækker, og der skal ikke danne sig nogen myter om, at man i Danmark ikke efterforsker og ikke rejser sigtelse i disse alvorlige sager, hvis der er grundlag derfor.

#### Wilhelm (VS):

Da vi ikke skriver med på betænkningen, skal jeg først sige, at vi går ind for den præcisering, der er sket af forslaget i betænkningen. Ved første behandling nævnte vi over 20 forhold vedrørende efterforskningen af Trignonsagen, som kun kan karakteriseres som åbenbare forsømmelser, og som gav et samlet billede, man efter min mening kun kan karakterisere som noget, der ligner et forsøg på at dække over de lovovertrædelser, der var foregået. Disse forhold er stadig væk ikke belyst.

Justitsministeren har over for retsudvalget nogle gange – det skete også ved første behandling, og det sker måske igen i dag – fremhævet, at ministeriet jo har været villig til at svare på alle de spørgsmål, der blev stillet, og det skal jeg ikke bestride. Det er rigtigt, så vidt vi har kunnet se det. De spørgsmål, der er stillet, har tit givet anledning til endnu flere løse ender, men de væsentlige forsømmelser, der blev påpeget under første behandling, og som vi jo kun kender i kraft af, at pressen har trævlet dem op, er ikke blevet belyst, og hvorfor er de så ikke det? Ja, det er de ikke, bl.a. fordi vi ikke har stillet spørgsmål om dem. Og det kan justitsministeren selvfølgelig bruge imod os, hvis