

[Bjørn Elmquist]

rede jeg departementschefen og kontorchefen om, at jeg lagde vægt på, at denne beslutning blev fastholdt, selv om jeg var klar over, at Politimesterforeningen havde en række indvendinger.

Sagen var til høring hos politimestrene ved min afgang.«

Den 9. september er ingen helt tilfældig dato. Den 10. september havde vi en ny regering, og der er da også lagt til i slutningen af svaret fra den nuværende justitsminister, at der »ikke inden regeringsskiftet« er »truffet nogen endelig beslutning vedrørende destruktion eller særlig opbevaringsform, for så vidt angår særlig følsomme personoplysninger.«

Jeg synes, det er et noget besynderligt handlingsforløb, som her skitseres, og det har i hvert fald hos mig efterladt et tydeligt indtryk af, at det store oppositionsparti, socialdemokratiet, i dag har en noget anden holdning til sagen, end det havde, da det var regeringsparti.

Vi har videre bedt om at få præciseret, hvad der ligger i udtrykket »efter straffesagens afslutning«, som der står i forslaget til folketingsbeslutning, og nu har vi i betænkningen fået at vide, at man mener, der skal ske sletning af oplysningerne, »når der foreligger endelig domfældelse i straffesagen. Såfremt sagen må henlægges som uopklaret, bør oplysningerne slettes senest et år efter henlæggelsen. Træffes der ingen formel beslutning om sagens henlæggelse, slettes oplysningerne senest 3 år efter tidspunktet – eller det formodede tidspunkt – for forbrydelsen.«

Denne fastlæggelse af tidspunktet vil i praksis føre til ganske uoverskuelige vanskeligheder for fortsat efterforskningsarbejde. Tænk på det såkaldte dobbeltmord fra Peter Bangs Vej, som fandt sted i slutningen af 1940'erne. I denne sag, der stadig væk indimellem genoptages og efterforskes i, skulle man have destrueret hele det arbejdskartotek, som politiet har, hvis dette forslag blev gennemført.

Vi må afvise dette forslag og vil stemme imod det. Det er alt for kategorisk, og det vil betyde en voldsom besværliggørelse af politiets efterforskningsarbejde.

Til allersidst to bemærkninger om det arbejdskartotek ved Esbjerg politi, der nok har givet anledning til denne sag. Det arbejds-

kartotek, der blev oprettet i forbindelse med efterforskningen af en mordsag, hvor den myrdede færdedes i homoseksuelle kredse, og hvor der blev foretaget en række afhøringer i homoseksuelle kredse i Esbjerg, ville man gerne have destrueret. Justitsministeren har i et svar oplyst, at dette arbejdskartotek omfatter 800–900 personer, hvoraf skønsmæssigt 20 pct. er homoseksuelle, og at det ikke via arbejdskartotekets oplysninger kan spores, hvem der er eller ikke er homoseksuel. Derfor vil jeg også gerne prøve på at ramme en pæl igennem denne myte; der er ikke her tale om, at der har fundet en registrering sted af homoseksuelle hos politiet.

Grethe Kindberg Jørgensen (CD):

Under debatten forleden om kompetenceflytning i straffesager lagde nogle ordførere, der var imod forslaget, meget vægt på rigsadvokatens høringssvar. I dag, hvor man er for forslaget, lægger man ingen vægt på rigsadvokatens svarskrivelse af 23. november.

Det fremgår heraf, at disse følsomme oplysninger ikke bør destrueres, og at man på ingen måde bør pålægge politimesteren at destruere følsomme oplysninger fra straffesagsmaterialet.

Denne afgørelse har den nuværende justitsminister senere støttet, og det synes jeg er meget positivt, for det, det hele drejer sig om, er efterforskning i henlagte straffesager.

Efter CDs opfattelse indgår de særlig følsomme oplysninger altovervejende som akter i straffesagen og kan derfor ikke udtages og destrueres.

Til slut vil jeg kun sige, at ministeren under førstebehandlingen lovede mig at undersøge, om sagsakterne blev forsvarligt henlagt ude i politikredsene, således at ikke alle havde adgang til dem, og at man på den måde kunne beskytte de pågældende.

I anledning af de bemærkninger, flere ordførere gjorde om registre, skal jeg sige, at man ikke blot kan udpille oplysninger fra ét register, f.eks. politiets register, men måtte se på hele registerområdet, som bl.a. fru Lis Møller var inde på. Der er mange registre, der rummer følsomme oplysninger, og man kan ikke bare tage ét og sige: det er følsomt, og andet er ikke.

CD kan ikke stemme for forslaget.