

[Ministeren for skatter og afgifter]

dækningsafgift. Denne afgift beregnes på grundlag af ejendommens grundværdi efter fradrag for forbedringer samt af forskelsværdien.

Jeg kan straks sige, at jeg ikke kan gå ind for lovforslaget, og kan i den forbindelse nævne, at ved behandlingen af de tilsvarende tidligere forslag gav samtlige partiers ordførere bortset fra fremskridtspartiet udtryk for, at de ikke kunne medvirke til forslaget gennemførelse, og forslaget nåede heller ikke længere end til behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Når jeg afviser lovforslaget, er dette for det første begrundet med, at de offentlige ejendomme, der vurderes, ikke i det store og hele frembyder særlige vanskeligheder. Vurderingsmæssigt adskiller hovedparten af de ejendomme, som ejes af stat, amt og kommune, sig ikke fra andre atypiske ejendomme som f.eks. større erhvervsjendomme.

Gennemførelsen af lovforslaget ville endvidere betyde et væsentligt indtægtstab for de kommuner, der opkræver dækningsafgift af offentligt ejede ejendomme. Dækningsafgiften til kommuner og amtskommuner af offentlige ejendomme udgjorde i 1982 ca. 452 mill. kr. I lovforslagets bemærkninger er det anført, at der kunne kompenseres for dette indtægtstab over bloktilskuddene. Det er imidlertid ikke muligt at anvende disse tilskud til en sådan ordning, idet fordelingen af bloktilskuddet sker efter helt andre kriterier. Det ville i øvrigt være meget vanskeligt at gennemføre en praktisk kompensationsordning, og det indgår i hvert fald ikke i regeringens politik at forhøje bloktilskuddene.

Endelig kan jeg nævne, at jeg ikke finder det rimeligt, at offentlige ejendomme, der drives erhvervmæssigt, undtages fra vurdering og således stilles konkurrencemæssigt bedre end tilsvarende privatejede erhvervsvirksomheder.

Regeringen kan således, som det er fremgået af det, jeg har sagt, ikke på nogen måde medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Egon Jensen (S):

Jeg kan slet ikke sige det bedre end skatteministeren. Jeg synes, argumenterne var så gode, og jeg synes, at dette lovforslag er inderlig overflødig. Vi har lige haft en gasdebat. Jeg synes, det her er yderligere en gang

gas, hvis man skal tage det andet letfærdigt. Det er tredje gang, forslaget er fremsat, og det, at man har pillet vurderingen ud, gør det ikke spor bedre. Jeg vil foreslå, det går til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Når man taler om bloktilskud, skal man huske på, at det er det, staten sparer, man giver kommunerne. Det er der slet ikke tale om her.

Når fremskridtspartiet i øvrigt er tilhænger af, at offentlige virksomheder skal momsbelægges for at stille dem på lige fod med det private erhverv, så forstår man ikke en døjt af det hele. Jeg synes, det er inderlig overflødig, og jeg skal ikke bidrage til, at denne seance bliver længere end højst nødvendig.

Eva Møller (KF):

Dette lovforslag er, som nævnt af såvel den foregående ordfører som skatte- og afgiftsministeren, fremsat for tredje gang i folketinget, og det konservative folkeparti skal også for tredje gang afvise dette forslag.

Vi mener fortsat, at dette, at man opkræver ejendomsskatter, er en mulighed for, at kommunerne kan få dækket nogle reelle udgifter, de har vedrørende de pågældende bygninger. Vi vil ikke medvirke til den forskelsbehandling, der kan ske fra kommune til kommune, fordi den ene kommune har flere offentlige bygninger, end den anden kommune har. Vi kan ikke se, at man kan hjælpe på problemerne ved en ændring af bloktilskudsordningerne, som fremskridtspartiet tidligere har fremført. Vi kan fortsat ikke medvirke.

Lennart Larson (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne afvise lovforslaget, og jeg skal gøre det med den udmærkede begrundelse, som skatte- og afgiftsministeren kom med her.

Hove Sørensen (SF):

SF kan ikke støtte dette lovforslag. Vi mener, at tvært imod at være en lettelse i administrationen vil det besværliggøre denne og kræve mere administration, hvis det gennemføres.

Aase Olesen (RV):