

[Aase Olesen]

Jeg kan tilslutte mig, hvad de tidligere ordførere har sagt, men jeg vil dog godt spørge ministeren, om ikke det er sådan, at der i dag findes udmærkede ordninger for at undgå denne dobbeltadministration, som fremskridtspartiet fremhæver. Jeg mener, man mange steder klarer sig ganske fortrinligt uden at flytte penge ud og ind af samme kasse.

Jeg undrer mig også over, at fremskridtspartiet fremsætter dette lovforslag, samtidig med at man oplever, at de meget varmt støtter, at man lægger moms på alt kommunalt arbejde, for det kan jo, alt andet lige, kun føre til konkurrenceforvridning, hvis man fuldstændig fritog alle statsejede ejendomme for vurdering og beskatning.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til ministeren. Ministeren nævnte en række ting, som var undtaget vurdering. Omfatter det også oldtidsminder?

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det første spørgsmål, fru Aase Olesen stillede til mig, kan jeg besvare bekræftende.

Det andet spørgsmål vil jeg tro jeg burde besvare bekræftende, men det har jeg ikke præsent. Det vil jeg meget gerne undersøge og give besked om.

Ove Jensen (FP):

Som vi skrev i bemærkningerne til lovforslaget, giver det en helt nødvendig dobbeltadministration, når f.eks. DSBs ejendomme, hospitaler, statsskove osv. skal vurderes og der derefter skal beregnes ejendomsskatter, som skal betales fra den ene offentlige kasse til den anden. Det er denne dobbeltadministration, vi vil undgå med dette forslag.

Fremskridtspartiet har altid haft den opfattelse, at en af de vigtigste samfundsopgaver er at begrænse unødvendigt papirarbejde mest muligt, så der kan frigøres arbejdskraft til nyttigt arbejde.

Vi skriver i bemærkningerne, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre, at der skal foretages visse tekniske tilpasninger, f.eks. i bloktilskudsregler til kommuner, lejeberegninger i kommunale udlejningsejendomme osv., men det vil være en engangsforeteelse at få disse ting sat på plads, hvori- mod vurderingen af de offentlige ejendomme

og den efterfølgende beskatning løbende vil kræve unødvendig arbejdskraft.

Den nuværende regering gør ellers et stort nummer ud af, at den går ind for forenkling på mange områder, og den har da også ophævet flere unødvendige cirkulærer. Derfor forstår jeg ikke helt skatteministerens afvisning af dette forslag, som ganske givet ville medføre en stor forenkling og dermed en stor offentlig besparelse. Nu ved jeg, at skatteministeren har haft meget at se til i den sidste tid, og det er måske årsagen til hans afvisning af forslaget her. Men jeg vil da henstille til skatteministeren at overveje dette forslag nøjere i sommerens løb, hvor der måske bliver bedre tid.

Til de bemærkninger, der er kommet fra bl.a. fru Aase Olesen om, at hun ikke forstår, vi kommer med et sådant forslag, når vi samtidig ønsker at indføre moms på kommunalt arbejde, vil jeg sige, at de to ting overhovedet ikke kan sammenlignes, og at der overhovedet ingen forbindelse er mellem de to forslag. Når vi ønsker moms på kommunalt arbejde, er det jo netop, fordi det virker konkurrenceforvridende over for private virksomheder, at vi ikke har det i dag.

Forslaget skal ses som en forenkling af hele administrationsapparatet, og dermed skulle det medføre en stor offentlig besparelse. Som sagt vil jeg opfordre skatteministeren til at se nøjere på dette forslag i sommerens løb.

Jeg har i øvrigt også bemærket, at ved en tidligere behandling har fru Aase Olesen gjort opmærksom på, at hun ganske vist ikke ville medvirke til forslaget, men at hun også havde opfordret skatteministeren til at se nærmere på sagen og mulighederne for en forenkling. Det kunne jo tyde på, at der var visse ting i forslaget, som slet ikke er så dårlige, som man har givet udtryk for her i dag.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det sidste har hr. Ove Jensen ret i, og det var derfor, jeg spurgte ministeren f.eks. om oldtidsminder.

Når jeg sagde, det var konkurrenceforvridende, var det, fordi man i bemærkningerne nævner sådan noget som DSB. Hvis vi skal vurdere omkostningerne ved offentlige transportmidler kontra privatdrevne transportmid-