

[Anne Grete Holmsgård]

en lang række andre sager. Det er da klart, at folketinget er den instans, der kan sige: dette her er efter vores mening ikke i overensstemmelse med lovens bogstav og lovens ånd. Jeg mener ikke, at der er nogen som helst tvivl om, hvad lovens bogstav og lovens ånd er, når man læser den.

Men hvis man så er i tvivl, hvad gør man så? Så ser man selvfølgelig på den hidtidige administrative praksis, og dér er i hvert tilfælde ikke noget at tage fejl af. De oplysninger, som nu er blevet fjernet, er aldrig tidligere blevet fjernet fra en redegørelse fra monopoldirektoratet. Jeg synes mildest talt, det er skammeligt. De radikale var i 1979 med til at vedtage en prisstoplov sammen med socialdemokratiet, CD og kristeligt folkeparti, hvilket muliggjorde oprettelsen af det kontor, der har udarbejdet denne redegørelse og de redegørelser, der kom forud. Det gjorde man vel ikke med bind for øjnene; man læste vel, hvad der stod i bemærkningerne, og man havde vel en eller anden idé om, at man nok gik ind for, at der skulle udarbejdes nogle redegørelser. Det har der været adgang til hele tiden gennem § 1 i monopolloven, gennem formålsparagraffen, men der har ikke været de fornødne ressourcer til det. Men dengang sagde det radikale venstre faktisk: vi synes, det er glimrende, vi stemmer for denne lovgivning, og vi stemmer altså også for, at konsekvensen vil blive, at der udarbejdes nogle redegørelser. Hvad gør man så i dag? Man lukker øjnene og forsøger at skubbe den varme kartoffel over til monopolankenævnet.

Hvad er det så, der vil komme til at ske? Det, der efter alt at dømme vil komme til at ske, er, at monopolankenævnet vil sige: ministeren havde fuldstændig ret, vi mener også, at dette her er fortrolige oplysninger; det er ganske givet, at det vil gøre det, med den sammensætning, det har. Det vil medføre, at det fremover vil være temmelig umuligt for monopoldirektoratet og ikke mindst for netop det kontor, der udarbejder redegørelser, at lave redegørelser, der er andet end det rene tandløse nonsens.

Jeg er sikker på, at monopoldirektoratet vil sige: ja men vi ønsker stadig væk at lave denne type redegørelser, som er fuldt i overensstemmelse med loven, og vi ønsker stadig væk at tage nogle områder op, som interesserer folk i bred almindelighed i dette land.

Men hvis man så igennem en årrække kan se, at de bliver kasseret gang på gang og de bliver censureret i monopolankenævnet, så opgiver man selvfølgelig til sidst.

Jeg kan heller ikke forstå de bemærkninger, ministeren kom med før, som andet end et pænt og nydeligt vink til erhvervslivet om, at ministeren mener, at der i dag ifølge loven er alt for vidtstrakt adgang til at indhente oplysninger fra de enkelte virksomheder. Det sagde ministeren faktisk, formuleret på en lidt anden måde, i indledningen til det, han sagde, og dermed gav han også erhvervslivet et vink om, at han på længere sigt vil prøve at få afskaffet de muligheder, der er for at indhente oplysninger. Han gav også et vink, som erhvervslivet nok skal forstå at udnytte. Jeg er sikker på, at det fremover vil stille sig på bagbenene og sige: vi ønsker simpelt hen ikke at komme med disse oplysninger, selv om vi skal gøre det ifølge loven, og selv om vi tidligere skulle gøre det, for vi er helt klar over, hvad det er for en politisk holdning, der dominerer folketinget. Så kan man simpelt hen trænere den ene sag efter den anden. Det kan godt være, at man i sidste ende bliver tvunget til at komme med de oplysninger, men man kan i hvert tilfælde trænere sagerne, så det bliver fuldstændig håbløst for monopoldirektoratet at arbejde.

Så vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til det, hr. Collet sagde i sit ordførerindlæg i første omgang. Jeg synes, det vidner om et meget lavt diskussionsniveau og også en vis portion paranoia, når hr. Collet kunne få hensigten bag denne forespørgsel til at være et spørgsmål om at chikanere ministeren. Herre jemini, hvis vi ikke havde andet at foretage os end at chikanere ministre, hvor var vi så henne? Det er meget tydeligt, hvad hensigten er, for det er blevet sagt af samtlige ordførere for VS, SF og socialdemokratiet, og det er blevet sagt i dagsordenen: vi ønsker redegørelsen offentliggjort uden det indgreb, som ministeren har leveret.

Jeg synes også, det var illustrerende for hr. Collets niveau at diskutere på, at han sagde, at forbrugerne simpelt hen ikke er interesseret i disse oplysninger, de er såmænd kun interesserede i, hvad de kan købe: sæbe og opvaskemiddel, havregryn, chokolade, og hvad ved jeg, i de enkelte forretninger. Det er jo simpelt hen noget vås, og det er en