

[Undervisningsministeren]

hed for at samtale om sagen, idet hr. Gade ikke lagde skjul på, at der var kritisable forhold – specielt lukketheden hæftede han sig ved – og idet hr. Poulsgaard åbenbarede for os alle, at han godt kan se noget positivt ved, at Tvindskolerne kan operere på nogle af disse felter. Det synes jeg egentligt er glædeligt. Jeg ved godt hvorfor. Det skyldes nemlig, at lige så uenige vi altid er, når det er teorien, vi drøfter, lige så enige er vi, når det drejer sig om noget helt konkret, en konkret skole med nogle mennesker af kød og blod, som foretager sig noget, og hvor der er problemer. Så kan vi se det for vore øjne, og så er der ikke så stor afstand imellem de måder, vi vurderer disse aktiviteter på.

Der var kun ganske få uddybende spørgsmål. Fru Bente Juncker mente, at tilsynet med de frie skoler var for svagt. Det har hr. Knud Lind også udtrykt på et tidspunkt.

Jeg vil gerne sige, at hvis vi på et tidspunkt kommer i den situation, at det, efter at en masse tilskud er udbetalt, viser sig, at de aldrig skulle have været udbetalt, og at pengene for længst er brugt, er uerholdelige osv., så må vi vel styrke dette tilsyn. Men den slags situationer er vi trods alt endnu ikke kommet i, og derfor vil jeg godt vente med at erklære, at tilsynet skal styrkes. Vi skal jo ikke have for meget bureaukrati. Vi skal ikke have for mange kontrollanter. Vi har en regering, som i øvrigt søger at begrænse mængden af bureaukrater her i landet. Undskyld – det er ikke sagt negativt om de pågældende embedsmænd, som i dette tilfælde må finde sig i denne betegnelse.

Til hr. Ole Vig Jensen skal jeg blot til alersidst sige, at jeg selvfølgelig benyttede lejligheden til i redegørelsen at sige, hvad regeringen mener om seminarieforliget og om, hvorvidt der skal optages elever til sommer på Det Nødvendige Seminarium. Men jeg vil gerne medgive hr. Ole Vig Jensen, at der findes nogle her i tinget, som ikke er enige med mig i den fortolkning af seminarieforliget, og at den strid endnu ikke er afgjort.

Knud Lind (FP):

Jeg vil først og fremmest sige tak for den positive modtagelse, forespørgslen har fået, også en tak til undervisningsministeren, som har trukket en stor del af læsset for de øvrige ministre.

Jeg kan forstå på hr. Tinning, at udenrigsministeren er ude at rejse, men alligevel en tak, for udenrigsministeren har jo svaret tydeligt på de spørgsmål, der er stillet skriftligt.

At hr. Tinning ikke er tilfreds med svarene, er der ikke noget at gøre ved. Det kunne man jo nok forvente på forhånd.

Jeg ville have været mere glad, hvis industriministeren var blevet her et lille stykke tid endnu, men det kan være, at undervisningsministeren også svarer for industriministeren.

Den 1. februar 1983 sank Tvindskibet »Activ« i en orkan ud for Hollands kyst, og 8 mennesker omkom. I samme anledning stillede jeg adskillige spørgsmål til industriministeren, som svarede, at først når resultatet af søforklaringen i Nyborg samt eventuelt yderligere oplysninger foreligger, vil ministeren tage stilling til nedsættelse af en undersøgelseskommission i henhold til sølovens § 311. Desværre fik jeg ikke svar, efter at søforhøret var færdigt. Jeg fik ikke svar på de spørgsmål, hvor man havde henvist til, at man blot ventede på, at søforhøret skulle blive færdigt, og jeg venter stadig væk på svarene.

Det mærkelige er, at når skibstilsynet har godkendt et skib, så er det sødygtigt og lovligt, uanset om det synker få timer efter. Et eksempel: den 5. oktober 1981 fik Tvindskibet »Activ« tilladelse til fart på alle have som skoleskib. Den 10. oktober 1981, altså 5 dage efter at hovedsynet havde fundet sted, kom »Activ« i havsnød i vindstyrke kuling – det er styrke 6-7 – ved Anholt, længere nåede man altså ikke. Skibet var ikke manøvreedygtigt, hverken med motor eller med sejl. Det lagde sig ganske enkelt på tværs af bølgerne, og det tog vand ind. Skibet måtte have undsætning fra et andet skib og trækkes ind til Anholt. Igen var skibstilsynet fremme på pletten på Anholt og undersøgte skibet.

13 dage senere var den gal igen med »Activ«, og på foranledning af denne episode – det var dog lidt længere, den første skete kun 5 dage efter, nu var det steget til 13 dage efter sidste syn – bad skibstilsynet om, at der blev afholdt søforhør i Göteborg den 16. oktober om Anholtepisoden.

Hvad siger den rapport så? Den siger klart, at skibet for det første var utæt, for det andet ikke på nogen måde manøvreedygtigt. Skibet var behæftet med adskillige fejl. Lad mig blot nævne en af dem, som måske kunne