

Lovforslaget blev fremsat sammen med de under *forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling)* (se nærmest foregående sag) nævnte lovforslag, hvortil også henvises for så vidt angår den videre behandling af lovforslaget.

Ved 3. behandling blev lovforslaget *forkastet*, idet 25 (SF, RV og VS) stemte for og 82 imod.

**40. Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Begrænsning af misbrug af særlige efterforskningskridt)** (*Wilhelm (VS), Steen Folke (VS), Anne Grete Holmsgård (VS) og Tinning (VS)*).

Fremsat	$\frac{13}{10}$	F.sp.	464	Forslag som fremsat	A. sp.	585
1. beh.	$\frac{28}{10}$	- -	1180	Betænkn. afg.	$\frac{3}{5}$	B. - 1281
2. -	$\frac{5}{5}$	- -	10391			
3. -	$\frac{10}{5}$	- -	10620	Forkastet.		

Partiernes ordførere: Ole Espersen (Torben Lund) (S), Hagen Hagensen (KF), Bjørn Elmquist (Povl Brøndsted) (V), Ebba Strange (SF), Knud Lind (FP), Grethe Kindberg Jørgensen (CD), Bernhard Baunsgaard (RV), Wilhelm (VS) og Inge Krogh (KrF).

Efter 1. behandling henvist til retsudvalget.

Ifølge lovforslaget skulle det i retsplejeloven fastslås, at *beviser o.lign.*, som er opnået ved *særlige efterforskningskridt*, som det senere viser sig at den konkrete lovovertrædelse ikke berettigede til, ikke skal kunne anvendes i forbindelse med en ændret sigtelse.

Lovforslaget var en uændret genfremsættelse af et i folketingsåret 1981-82 i såvel 1. som 2. samling fremsat lovforslag, hvorfor der kan henvises til omtalen heraf i Folketingsårbog 1981-82, s. 374 og 419. Lovforslaget blev fremsat sammen med de under *forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Kriterier for varetægtsfængsling)* (se A.II. nr. 38) nævnte lovforslag, hvortil også henvises for så vidt angår den videre behandling af lovforslaget.

Ved 3. behandling blev lovforslaget *forkastet*, idet 25 (SF, RV og VS) stemte for og 83 imod.